

IDRÆTSANLÆGS BENYTTELSE OG BRUGERNES TILFREDSHED

Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg

2017:7

MOVEMENTS

Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed

**Jens Høyer-Kruse
Evald Bundgård Iversen
Peter Forsberg**

**Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund
Syddansk Universitet
Oktober 2017**

Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed

Jens Høyer-Kruse og Evald Bundgård Iversen
Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund
Institut for Idræt og Biomekanik

Peter Forsberg
Idrættens Analyseinstitut og Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund



Serie: Movements, 2017:7
Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Udgivet 2017

ISBN 978-87-93496-86-6 (trykt version)
ISBN 978-87-93496-87-3 (pdf)

Forsidefoto: Getty Images
Tryk: Print & Sign, Odense

Støttet af:

TrygFonden



Indhold

Indledning	5
Resume	7
Hvilke kommuner og idrætsanlæg er med i undersøgelsen?	11
Del 1: Kapacitetsbenyttelse i idrætsfaciliteter på nationalt, regionalt og kommunalt niveau	13
Del 1.1: Kapacitetsbenyttelse og aktiviteter i almindelige idrætshaller og på kunstgræsbaner	14
Benyttelse og booking på tværs af tidspunkter	14
Booking, benyttelse og fremmøde på tværs af hverdage	26
Fokus på aktiviteter	28
Del 1.2: Kapacitetsbenyttelse og aktiviteter i svømmehaller	37
Booking, benyttelse og fremmøde på tværs af hverdage	40
Fokus på aktiviteter	41
Del 2: Brugernes tilfredshed med idrætsanlæg på nationalt, regionalt og kommunalt niveau	47
Del 2.1: Beskrivelse af brugerne og deres brug af idrætsanlæg	48
Del 2.2: Måling af forskellige dimensioner af brugernes tilfredshed	72
Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed på tværs af alle idrætsanlæg i hele landet og i regionerne. 75	
Hele landet	75
Region Hovedstaden	78
Region Sjælland	81
Region Syddanmark	85
Region Midtjylland	88
Region Nordjylland	91
Del 2.3: Oplevede fordele ved at bruge faciliteten på nationalt, regionalt og kommunalt niveau	93
Del 2.4: Samlet tilfredshed og loyalitet på nationalt, regionalt og kommunalt niveau	100
Loyalitet i forhold til anlægget	100
Samlet tilfredshed med anlægget	103
Bilag	107
Bilag 1. Metode for registrering af kapacitetsbenyttelse for almindelige idrætshaller, kunstgræsbaner, mindre haller, svømmehaller og andre idrætslokaler	107
Bilag 2. Registreringsskemaer til de forskellige facilitetstyper	109
Bilag 3. Spørgeskema anvendt til brugertilfredshedsundersøgelsen	113
Bilag 4. Oversigt over registreringer i ugerne 10-13 2017	115

Indledning

Dette 'landsnotat' afrapporterer de samlede resultater for benyttelse af idrætsfaciliteter og brugeres tilfredshed med idrætsanlæg i de 23 kommuner, der har deltaget i fase 2 af forskningsprojektet 'Fremtidens Idrætsfaciliteter – organisering, styring og ledelse' (se figur 1)¹.

Ud over dette 'landsnotat' er der også udarbejdet individuelle notater for de 23 deltagende kommuner, der afrapporterer benyttelse og brugertilfredshed for de enkelte idrætsanlæg i kommunerne (herefter 'kommunenotatet').

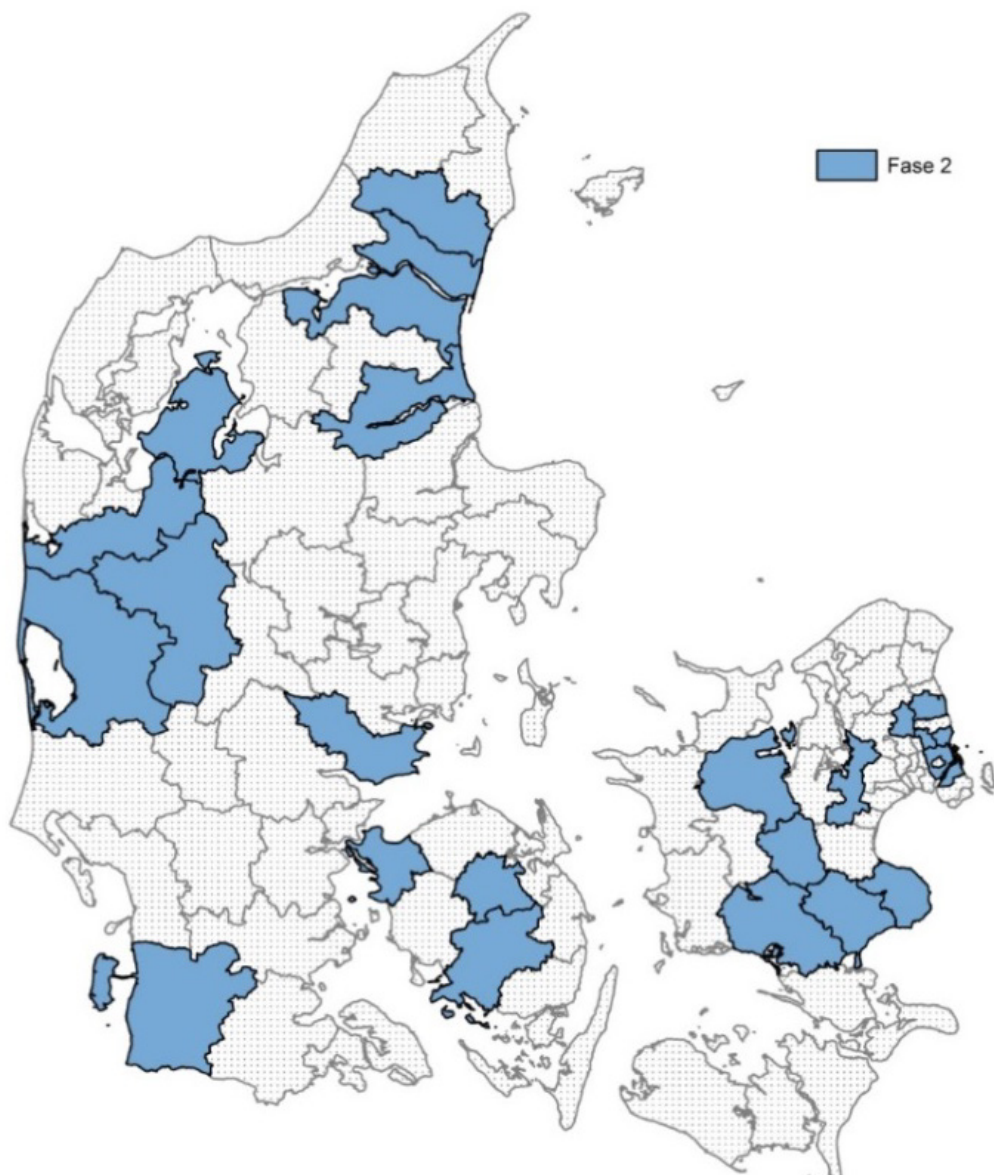
Forskningsprojektet er udarbejdet af Center for Idræt, Sundhed og Civilsamfund (CISC), Syddansk Universitet i samarbejde med Idrættens Analyseinstitut (Idan) og er finansieret af Lokale og Anlægsfonden og TrygFonden. Projektet og dette notat er alene mulig på baggrund af disse bidrag, og på grund af de 23 kommuners bidrag til at indsamle data.

Notatet er struktureret på følgende vis:

- Først gennemgås de overordnede resultater i et resume
- For det andet præsenteres en oversigt over anlæg og facilitetstyper i de 23 kommuner.
- Dernæst afrapporteres benyttelse af idrætsfaciliteter, og der gives et overblik over aktiviteterne i dem. Begge dele afrapporteres på nationalt, regionalt og kommunalt niveau.
- I sidste del rapporteres brugertilfredsheden i anlæggene på nationalt, regionalt og kommunalt niveau.

¹ Læs mere om forskningsprojektets øvrige faser her: www.fremtidensidraetsfaciliteter.dk

Figur 1: Oversigt over deltagende kommuner i fase 2



Kortet viser de 23 kommuner, der deltager i fase 2, hvor data om benyttelse og brugertilfredshed er blevet indsamlet. De 23 kommuner er: Brønderslev, Faxe, Furesø, Faaborg-Midtfyn, Gentofte, Gladsaxe, Hedensted, Herning, Holbæk, Holstebro, København, Mariagerfjord, Middelfart, Næstved, Odense, Ringkøbing-Skjern, Ringsted, Roskilde, Rudersdal, Skive, Stevns, Tønder og Aalborg.

Resume

Undersøgelser og analyser af idrætsanlæg har ofte haft fokus på forhold, der kun indirekte fortæller noget om idrætsanlægs benyttelse og brugeres tilfredshed. For eksempel, hvor meget tilskud der gives til anlægget, hvor mange idrætsanlæg der findes pr. indbygger/kvadratkilometer, og hvor tilfredse brugere og idrætsforeningerne samlet set er med idrætsanlæggene i kommunen. Sådanne beskrivelser fortæller imidlertid ikke, hvor meget anlæggene reelt benyttes, og hvor tilfredse brugere er med de enkelte anlæg.

Formålet med dette landsnotat er at belyse udvalgte centrale mål for idrætsanlægs virke – hvor meget anlæg benyttes, og hvor tilfredse brugerene er med dem. Det gøres via data indsamlet i 23 kommuner, som inkluderer 290 idrætsanlæg med i alt 500 faciliteter. Total set er der indsamlet 22.238 brugertilfredshedsspørgeskemaer på anlægsniveau, mens der er registreret 24.049 bookinger og aktivitetsregistreringer i faciliteterne².

Indholdet i landsnotatet giver således en detaljeret beskrivelse af idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed med dem. Kommuner og anlæg fra alle dele af landet har deltaget i undersøgelsen, og resultaterne er repræsentative for hele landet.

Landsnotatet fremhæver kommunale og regionale forskelle, som kan indgå i strategiske indsatser og lokalpolitiske diskussioner. Det er imidlertid væsentligt at holde sig for øje, at målinger af anlægs benyttelse og brugeres tilfredshed med dem, ikke kan stå alene, men skal sættes ind i den lokale kontekst.

Benyttelse af idrætsfaciliteter

Facilitetsdatabasen.dk viser, at der findes 1.620 almindelige idrætshaller med en fuld håndboldbane. Idrætshallerne er omdrejningspunkt for et væld af forskellige indendørs idrætsaktiviteter og er en central facilitet i mange idrætsanlæg. Derfor er fokus i dette landsnotat på benyttelsen af almindelige idrætshaller. Resultaterne i landsnotatet bekræfter resultaterne fra hidtidige undersøgelser af benyttelse af idrætsfaciliteter. Der er ledig kapacitet i mange af landets idrætsfaciliteter, og i mange faciliteter er der et ganske betydeligt gab mellem booket og benyttet tid.

Undersøgelsen viser, at der er stor efterspørgsel efter tider i almindelige idrætshaller. De 321 almindelig idrætshaller som indgår i undersøgelsen har samlet set været booket i 83 pct. af tiden fra kl 16-22 på hverdagsaftener (se tabel 0.1). Dette tal dækker over betydelige regionale forskelle. Således er en højere andel af de tilgængelige tider fra kl. 16-22 på hverdagsaftener i almindelige idrætshaller booket i Region Hovedstaden (93 pct.) sammenlignet med Region Sjælland (84 pct.), Region Syddanmark (78 pct.), Region Midtjylland (77 pct.) og Region Nordjylland (83 pct.) (se tabel 0.1).

Ser man på den faktiske benyttelse (tider med mindst én aktiv udøver i hallen), er tider med reel aktivitet noget lavere, end andelen af bookinger. De 321 almindelig idrætshaller har således været benyttet i 61 pct. af tiden fra kl. 16-22 på hverdagsaftener, selvom de altså har været booket i noget større omfang

² I forskningsprojektet skelnes mellem idrætsanlæg og idrætsfaciliteter. Et idrætsanlæg kan bestå af én eller flere idrætsfaciliteter. Tilfredsundersøgelserne er foretaget på anlægsniveau, mens kapacitetsundersøgelserne er foretaget på facilitetsniveau.

(83 pct.) (se tabel 0.1). Det skyldes, at brugere med en booking enten udebliver eller afholder kortere forløb, end planlagt. Også her er der regionale forskelle. Gennemsnitligt er benyttelsen noget højere i Region Hovedstaden (74 pct.) sammenlignet med de øvrige regioner (Region Sjælland (62 pct.), Region Syddanmark (59 pct.), Region Midtjylland (55 pct.) og Region Nordjylland (60 pct.)) (se tabel 0.1).

Tabel 0.1 – Benyttelse nationalt og regionalt (booking og benyttelse) af almindelige haller

Region	Booking	Benyttelse
Hovedstaden	93	74
Sjælland	84	62
Syddanmark	78	59
Midtjylland	77	55
Nordjylland	83	60
Hele landet	83	61

Ud over almindelige idrætshaller indgår 77 kunstgræsbaner og 62 svømmehaller i undersøgelsen. De 77 kunstgræsbaner har været booket i 75 pct. af tiden på hverdage fra kl 16-22, mens den faktiske brug er lavere (61 pct.). Den mindre forskel mellem booking og benyttelse på kunstgræsbaner i forhold til almindelige idrætshaller skyldes formentlig, at der typisk er flere brugergrupper (f.eks. idrætsforeninger/hold) om at dele en kunstgræsbane, mens haller typisk kun fordeles til én bruger/hold. Desuden er kunstgræsbanen også umiddelbart tilgængelig, hvilket gør, at der måske oftere vil finde spontan brug sted af idrætsanlægget. Som med haller er der også interessante forskelle på benyttelse og booking af kunstgræsbaner på tværs af regioner. Region Midtjylland skiller sig ud i forhold til de andre regioner ved at have lav andel af bookinger (62 pct.) og benyttelse (43 pct.). Benyttelsen af kunstgræsbanerne er højest i Region Hovedstaden (68 pct.) og Region Sjælland (65 pct.).

Svømmehaller er den facilitetstype, som har den højeste benyttelse blandt de undersøgte facilitetstyper. Svømmehallerne er booket i 87 pct. af tiden fra kl. 16-22 på hverdage, mens den faktiske benyttelse er 75 pct. Benyttelsen af svømmehallerne er højest i Region Hovedstaden (88 pct.) og Region Sjælland (88 pct.), mens den er lavest i Region Midtjylland (54 pct.).

Undersøgelsen af kapacitetsbenyttelse giver også en række informationer om aktiviteterne i faciliteterne. Mens de almindelige idrætshaller rummer aktiviteter for begge køn (typisk kønsopdelt), er langt de fleste brugere af kunstgræsbaner drenge/mænd. De fleste aktiviteter på kunstgræsbaner er for børn og unge under 25 år, mens almindelige idrætshaller i højere grad har brugere på tværs af forskellige aldersgrupper, som også inkluderer voksne og ældre. Endelig viser undersøgelsen, at det i udpræget grad er foreninger, som afholder aktiviteter fra kl. 16-22 på hverdagsaftener. 83 pct. af aktiviteterne i almindelige idrætshaller blev afholdt af foreninger, mens det er 87 pct. af aktiviteterne på kunstgræsbaner. I svømmehaller er billedet noget anderledes. I svømmehallerne er 62 pct. af aktiviteterne arrangeret af foreninger, mens hvert tredje forløb (35 pct.) har været offentlig åbningstid.

Brugeres tilfredshed med idrætsanlæg

Undersøgelsen af brugeres tilfredshed med idrætsanlæg måler brugernes tilfredshed med 13 forskellige forhold ved idrætsanlæg, 4 forskellige typer af brugernes oplevede fordele ved at bruge anlæg samt brugernes samlede tilfredshed med anlæg (se bilag 3). Resultaterne viser helt overordnet, at de eksisterende brugere af anlæggene er ganske godt tilfredse med deres idrætsanlæg.

Brugernes overordnede vurdering af anlæggene er indsamlet ved at spørge, om brugerne vil anbefale anlægget til andre og om deres samlede tilfredshed. I forhold til en afklaring af, om brugerne vil anbefale anlægget til andre er anvendt en skala fra 1 (Nej, helt sikkert ikke) til 7 (Ja, helt sikkert), hvor 7 er bedst. Den samlede gennemsnitlige score for, om brugerne vil anbefale anlægget til andre er 6,41. I forhold til den samlede tilfredshed er anvendt en skala fra 1 (Meget utilfreds) til 7 (Meget tilfreds), hvor 7 er bedst. Den samlede gennemsnitlige tilfredshed er 6,17.

Tabel 0.2 Brugertilfredshed – gennemsnit på tværs af regioner

Region	Vil du anbefale anlægget til andre? Gennemsnit	Samlet tilfredshed med anlægget? Gennemsnit
Region Hovedstaden	6,25	5,99
Region Sjælland	6,25	5,98
Region Syddanmark	6,50	6,25
Region Midtjylland	6,59	6,40
Region Nordjylland	6,47	6,21
Hele Landet	6,41	6,17

Der er regionale forskelle i forhold til, om man som bruger ville anbefale andre at bruge anlægget. Den gennemsnitlige score spænder her fra 6,25 i Region Hovedstaden/Region Sjælland til 6,59 i Region Midtjylland. I forhold til brugernes tilfredshed alt i alt går spændet fra 5,98 i Region Sjælland og 5,99 i Region Hovedstaden til 6,40 i Region Midtjylland.

Brugernes vurdering af de 13 forhold om anlæggene er målt på en skala fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), hvor 5 er bedst. Kun få forhold scorer under 4. I internationale undersøgelser er en score på 3 anvendt som en kritisk værdi i den forstand, at ligger vurderinger under 3, opfattes brugerne som utilfredse. Med de generelt høje vurderinger in mente kan en højere kritisk værdi (f.eks. 4) være relevant i en dansk kontekst. Der er tre forhold, der gennemsnitligt scorer under 4: vurderingen af anlæggenes renhed (3,8), anlæggenes vedligeholdelse (3,9) og om anlæggene er inspirerende/indbydende (3,8). I den modsatte ende er brugerne mest tilfredse med, at personalet er hjælpsomt (4,3) og venligt (4,3). Brugere er også tilfredse med en række forhold, som ikke er direkte koblet til anlægget: brugere vurderer således, at idrætsaktiviteterne har gode trænere/instruktører (4,4), og at aktiviteterne er godt planlagte (4,3).

De regionale sammenligninger viser også her forskelle på tværs af regioner. F.eks. dækker den gennemsnitlige vurdering af rengøring (3,8) over forskelle fra 3,5 (Region Hovedstaden) til 4,1 (Region Midtjylland). Også i forhold til de mest positive vurderinger er der forskelle, idet personalet i højere grad vur-

deres til at være hjælpsomme og venlige (4,4) i Region Midtjylland, end det er tilfældet i Region Hovedstaden (4,1).

For både kapacitetsbenyttelse og brugertilfredshed viser landsnotatet regionale såvel som kommunale forskelle. Om forskellene kan forklares på baggrund af forskelle i, hvordan idrætsanlæg er organiseret, styret og ledet er i fokus i de kommende faser af forskningsprojektet 'Fremtidens idrætsfaciliteter'. Læs evt mere på www.fremtidensidraetsfaciliteter.dk.

Hvilke kommuner og idrætsanlæg er med i undersøgelsen?

Af tabel 1 fremgår en oversigt over hvilke kommuner og hvilke typer af faciliteter, der er med i undersøgelsen. Benyttelse er indsamlet på facilitetsniveau (kolonne tre), mens brugertilfredshed er indsamlet på anlægsniveau (kolonne to). Af kolonne fire fremgår antallet af faciliteter, der er indsamlet oplysninger om benyttelse i. Af kolonne fem til ni fremgår faciliteternes overordnede type (almindelig hal, mindre hal³, kunstgræsbane, svømmehal eller anden facilitet) i den enkelte kommune. Antallet af faciliteter i kolonne fem til ni summerer altså til det samlede antal faciliteter i kolonne fire.

Anlæg blev udvalgt med henblik på at opnå en vis spredning på centrale forhold såsom størrelse, facilitetstype (primært stor kunstgræsbane/svømmehal/almindelig hal) og geografisk placering. Det er derfor heller ikke nødvendigvis alle anlæg i de 23 kommuner, som er udvalgt til at indgå i undersøgelsen.

Der er indsamlet brugertilfredhedsspørgeskemaer blandt brugerne og foretaget registreringer af benyttelse i én uge i ugerne 10-13 (2017), kl. 16-22. I alle anlæg/faciliteter er data indsamlet på alle fem hverdage⁴. Data blev indsamlet af uvildige registranter. Benyttelsen blev registreret via en mobilapplikation (app), mens data om brugertilfredshed blev indsamlet via papirspørgeskema. De anvendte metoder er nærmere beskrevet i notatets enkelte dele samt i bilag.

Der registreres i tidsrummet kl. 16-22, idet efterspørgslen efter tider ifølge andre undersøgelser af kapacitetsbenyttelse har vist sig at være størst i dette tidsrum. Dermed kan graden af benyttelse mellem 16 og 22 oftest tages som udtryk for, hvor god kapacitetens benyttelse samlet set er. Samtidig er der i dette tidsrum ofte mange brugere i anlægget, hvilket giver gode forudsætninger for at få udfyldt og indsamlet et tilstrækkeligt antal brugertilfredhedsspørgeskemaer.

Der er tale om et landsnotat i den forstand, at de deltagende kommuner størrelsesmæssigt, geografisk og i forhold til variation på centrale idrætsanlægsvariable, såsom balancen mellem selvejende og kommunale anlæg, anlægs størrelse og forskelle i ledelsesformer af anlæg, varierer. Resultaterne kan derfor med rimelighed antages at være repræsentative for hele landet, hvorfor vi i notatet tillader os at omtale resultaterne som værende gældende for hele landet vel vidende, at ikke alle kommuner er med.

³ Der skelnes mellem almindelige haller (800 m² eller derover) og mindre haller (300-799 m²).

⁴ Dvs. mandag, tirsdag, onsdag, torsdag og fredag. Det er gjort, da tidligere undersøgelser har vist, at eksempelvis benyttelse varierer mellem ugedage. Typisk er kapacitetsbenyttelsen lavere på fredage.

Tabel 1: Benyttelse og brugertilfredshed måles i disse anlæg og faciliteter, fordelt på region og kommune (antal)

Region	Kommune	Antal anlæg	Antal faciliteter	Fordeling af 'Antal faciliteter'						
				Almindelige haller	Kunstgræsbaner	Mindre haller	Svømmehaller	Andre faciliteter		
Hovedstaden	Furesø	14	28	14	4	7	3			
	Gentofte	13	29	9	8		2	10		
	Gladsaxe	7	12	6	4		2			
	København	19	39	24	9		5	1		
	Rudersdal	10	22	9	5	1	3	4		
	Region (total)	63	130	62	30	8	15	15		
Sjælland	Faxe	13	14	8	2	2				
	Holbæk	16	20	14	4		2			
	Næstved	15	22	15	3		3	1		
	Ringsted	1	6	4	1		1			
	Roskilde	11	20	14	4		2			
	Stevns	6	8	5	1	1	1			
		Region (total)	62	90	60	15	3	11	1	
		Faaborg-Midtfyn	22	28	20	5	1	2		
Syddanmark	Middelfart	9	15	13	1		1			
	Odense	14	28	20	3		3	2		
	Tønder	10	27	14	2	7	4			
		Region (total)	55	98	67	11	8	10	2	
		Hedensted	12	19	16			3		
		Herrning	15	34	22	7		4	1	
Midtjylland	Holstebro	10	17	13	2		2			
	Ringkøbing-Skjern	12	23	15	4		4			
	Skive	16	22	17	3		2			
		Region (total)	65	115	83	16	0	15	1	
		Brønderslev	14	19	15	2		2		
		Mariagerfjord	13	19	15	1		3		
Nordjylland	Aalborg	18	29	19	2		6	2		
		Region (total)	45	67	49	5	0	11	2	
		Total	290	500	321	77	19	62	21	

Del 1: Kapacitetsbenyttelse i idrætsfaciliteter på nationalt, regionalt og kommunalt niveau

I denne del beskrives tendenser i forhold til kapacitetsbenyttelse på nationalt, regionalt og kommunalt niveau. Grundlaget for dette er undersøgelsen af kapacitetsbenyttelse i de 22⁵ deltagende kommuner. Undersøgelsen giver indblik i to overordnede forhold:

1. Kapacitetsbenyttelsen målt på: Booking, benyttelse og fremmøde i idrætsfaciliteter (se boks 1)
2. Aktiviteternes sammensætning og indhold (f.eks. hvem er deltagerne, hvilke aktiviteter afholdes, hvem afholder dem?) i idrætsfaciliteter

En oversigt over alle informationerne, der blev indsamlet, kan ses i bilag 2. Afrapporteringen herunder er delt i to, jf. ovenstående.

Boks 1: Forklaring af begreberne involveret i målingen af kapacitetsbenyttelsen: booking, benyttelse og fremmøde

Booking (i pct.) er de tildelte tider i faciliteterne til aktiviteter. Efterspørgslen i form af bookedede tider angiver arrangørers behov for tider i faciliteterne. Bookinginformationen for idrætsfaciliteter i undersøgelsen er indhentet fra kommunens/facilitetens bookingsystemer i samarbejde med kommune og idrætsanlæg. En facilitet har været anset for booket, når der har været en reservation. Er f.eks. en badmintonbane eller en bane i svømmehallen booket, betragtes hele faciliteten som værende booket (uanset at ikke alle baner har været booket).

Benyttelse (i pct.) angiver andelen af de 30 tilgængelige timer på hverdage fra 16-22 i registreringsugen (5 dage á 6 timer), hvor faciliteten reelt er i brug. En facilitet har været i brug, når der mindst har været én person til stede. Registreringen foregår ved at registrere aktiviteternes start- og sluttidspunkt. Den ikke-benyttede tid udtrykker mulighed for at udnytte faciliteten til mere aktivitet.

Fremmøde til bookedede tider (i pct.) angiver, hvor stor en del af de bookedede tider i undersøgelsesperioden, som er blevet benyttet til aktiviteter. Fremmødeprocenten udtrykker således andelen af bookedede tider, der reelt har været i brug. Lavere fremmøde end booket tid kan have to årsager: Enten at aktivitetsdeltagerne udebliver fra deres tid, eller at de ikke benytter deres afsatte tid til fulde⁶.

Benyttelsen i almindelige idrætshaller, mindre haller og på kunstgræsbaner er blevet registreret af en registrant, som har været til stede mindst én gang i timen. Aktiviteten er blevet registreret med start- og sluttidspunkt, og er blevet indsamlet i de enkelte faciliteter i én af ugerne 10-13. Da der kun er indsamlet data i én uge, kan registreringen i den enkelte facilitet derfor være påvirket af, at der har været særlige ekstra arrangementer eller aflysninger. Det kan i forhold til en normal uge betyde, at benyttelsen overdrives eller underdrives. Eksempelvis skal det tages med i vurderingen af benyttelsen, hvis der er registreret i uger, hvor såvel bookinger som benyttelse er begyndt at falde som et resultat af, at nogle har stoppet deres sæson. Som det fremgår af bilag 4, falder eksempelvis omfanget af bookinger med 3 procentpoint og benyttelsen falder med 8 procentpoint i almindelige haller fra uge 11 til uge 13.⁷ Det er

⁵ Ringsted Kommune fik ikke udført målinger af kapacitetsbenyttelse.

⁶ Højere fremmøde end booket tid kan skyldes at der er personer eller grupper, der benytter faciliteten uden at have booket denne.

⁷ Se bilag fire for mere information om, hvordan booking og benyttelse udvikler sig fra uge 10 til 13 i almindelige haller, kunstgræsbaner og svømmehaller.

særligt relevant at være opmærksom på i de tilfælde, hvor man ønsker direkte at sammenligne faciliteter med hinanden.

Nedenstående afrapportering af kapacitetsbenyttelsen er opsplittet på facilitetstyper. Det skyldes, at der er anvendt forskellige metoder til at registrere kapacitetsbenyttelsen i forskellige typer af faciliteter. I del 1.1 bliver resultater for 'almindelige idrætshaller' og 'kunstgræsbaner' afrapporteret, idet der til disse er anvendt samme metode. I del 1.2 afrapporteres svømmehaller, mens resultaterne for 'andre faciliteter' og 'mindre haller' *ikke* aggregeres og sammenlignes på tværs af kommuner, idet de er for forskelligartede til at kunne sammenlignes. De anvendte metoder uddybes nedenfor og i bilag.

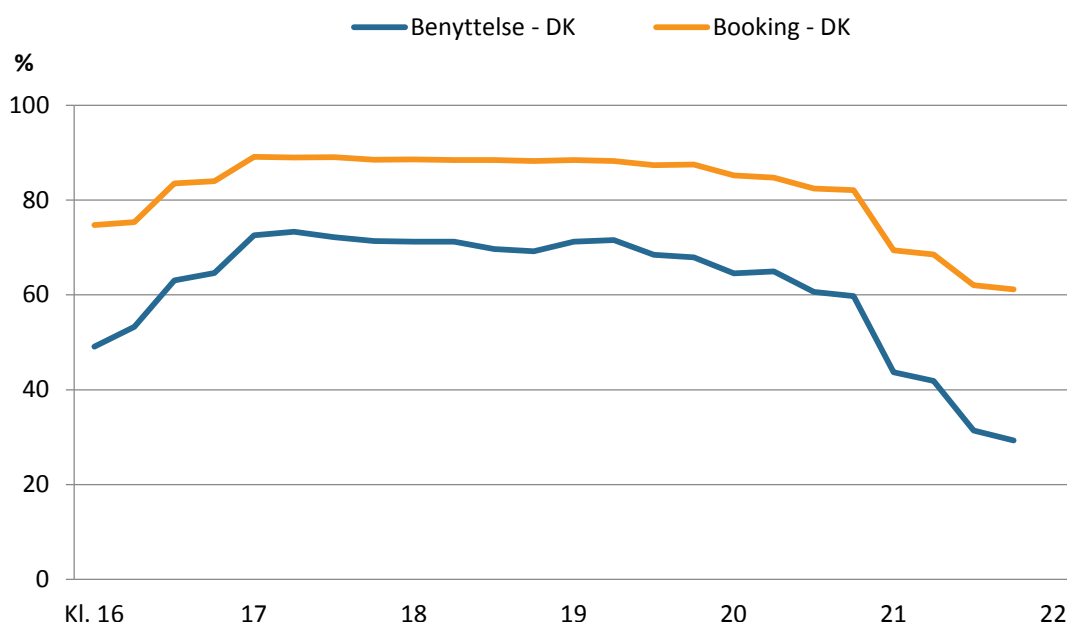
Del 1.1: Kapacitetsbenyttelse og aktiviteter i almindelige idrætshaller og på kunstgræsbaner

Dette afsnit afrapporterer booking, benyttelse og fremmøde i idrætsfaciliteterne samt indholdet af aktiviteterne. Fokus er blandt andet på, hvornår faciliteterne benyttes på tværs af hverdage og tidsrum.

Benyttelse og booking på tværs af tidspunkter

Figur 1.1 nedenfor viser booking og benyttelse af alle de 321 almindelige idrætshaller på tværs af de 22 kommuner i undersøgelsen i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. De 321 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 82 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 61 pct. Fremmøde til bookede tider er 75 pct.

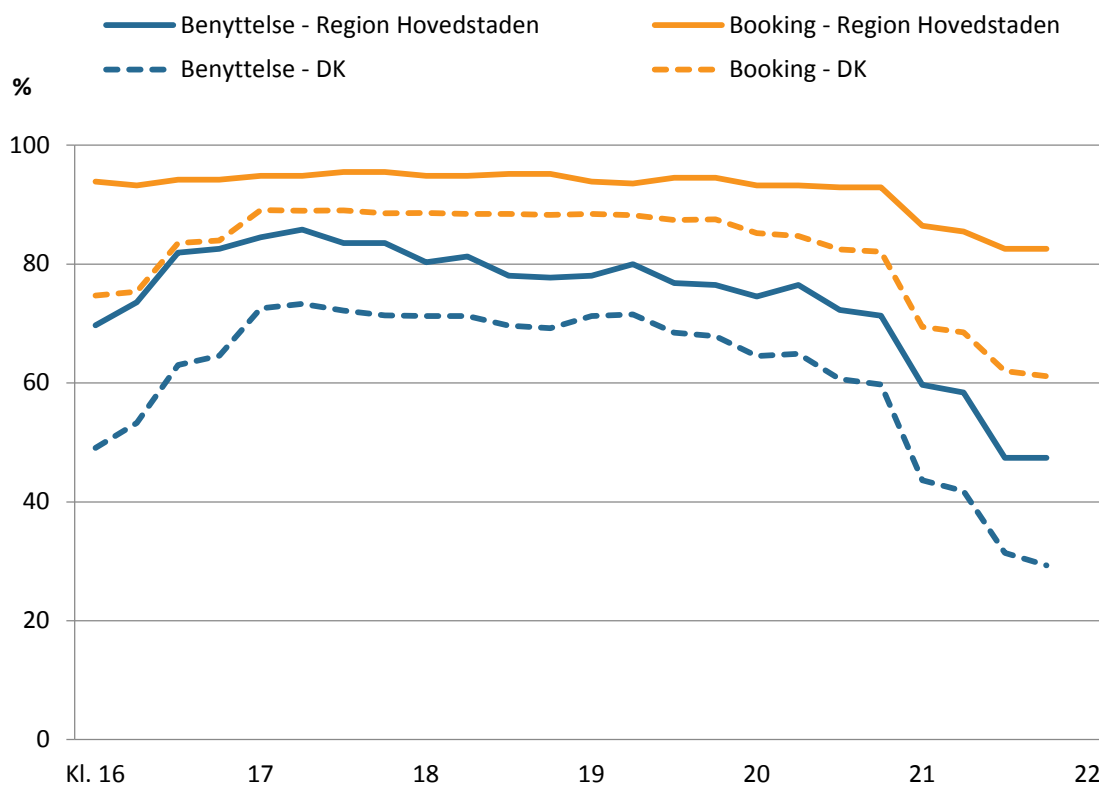
Figur 1.1: Booking og benyttelse af alle almindelige idrætshaller i kommunerne fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.2 nedenfor viser booking og benyttelse af de 62 almindelige idrætshaller i Region Hovedstaden, der deltager i undersøgelsen, i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. Disse 62 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 93 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 74 pct. Fremmøde til bookede tider er 75 pct.

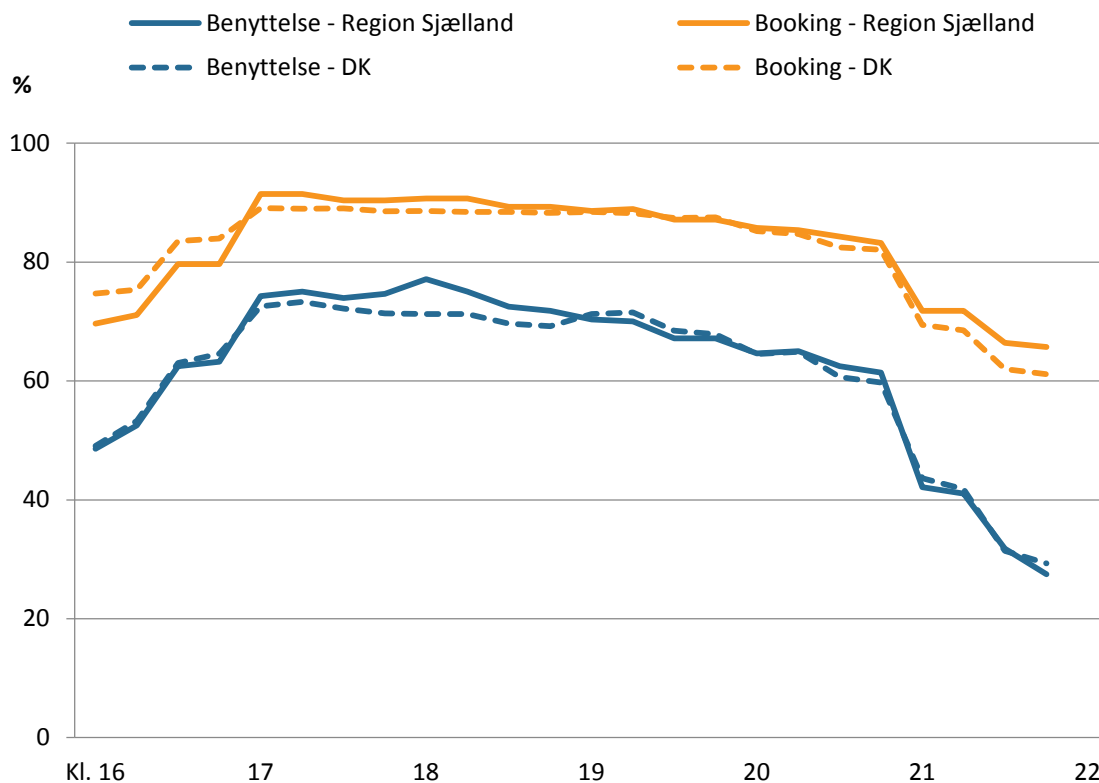
Figur 1.2: Booking og benyttelse af almindelige idrætshaller i Region Hovedstaden sammenlignet med 'landsgennemsnit' fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.3 nedenfor viser booking og benyttelse af de 60 almindelige idrætshaller i Region Sjælland, der deltager i undersøgelsen, i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. Disse 60 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 83 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 62 pct. Fremmøde til bookedede tider er 75 pct.

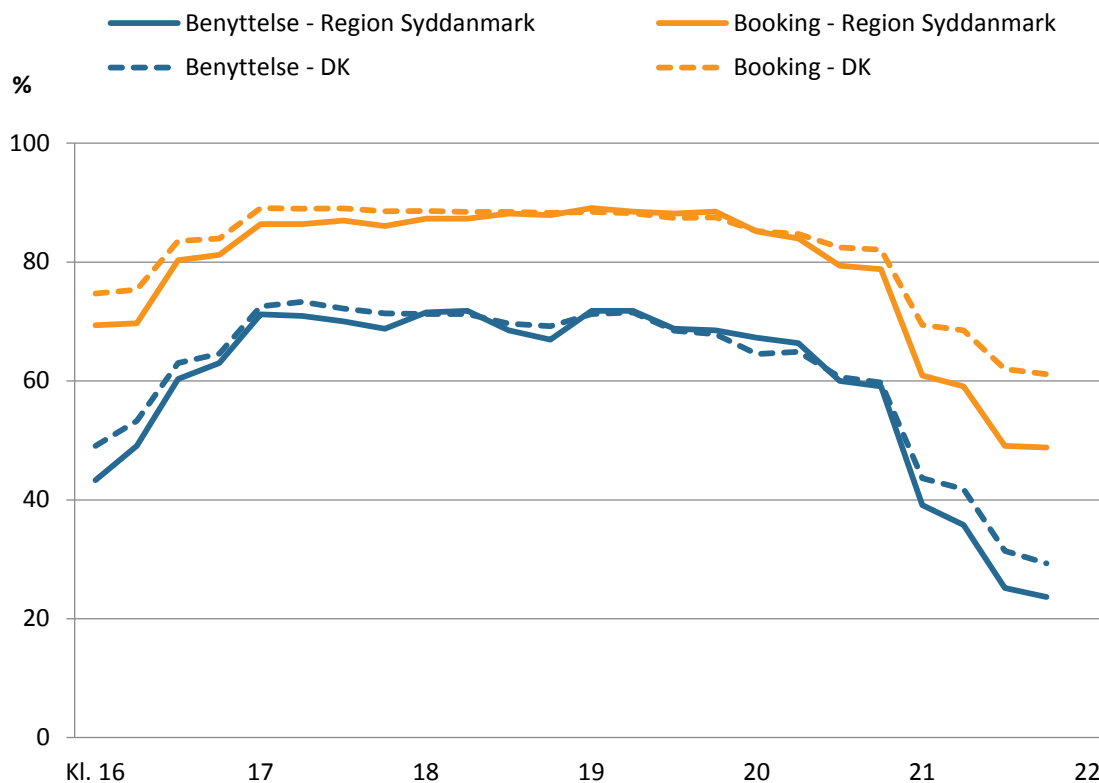
Figur 1.3: Booking og benyttelse af almindelige idrætshaller i Region Sjælland sammenlignet med 'landsgennemsnit' fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.4 nedenfor viser booking og benyttelse af de 67 almindelige idrætshaller i Region Syddanmark, der deltager i undersøgelsen, i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. Disse 67 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 78 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 59 pct. Fremmøde til bookedede tider er 76 pct.

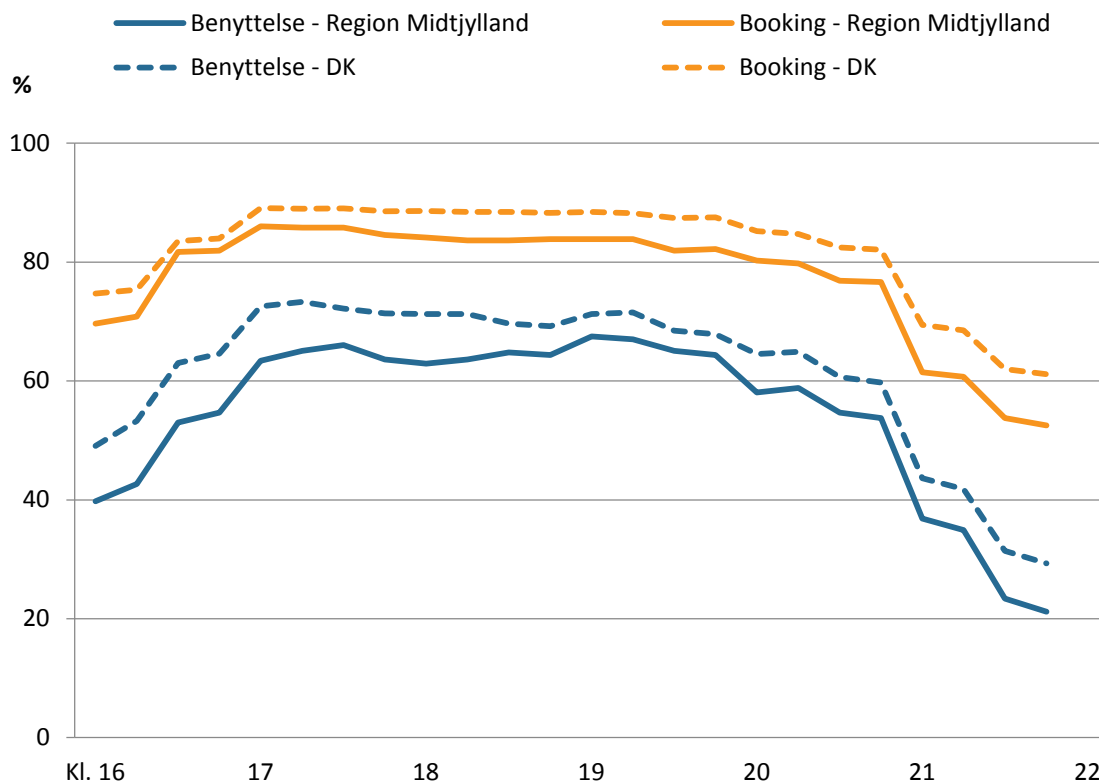
Figur 1.4: Booking og benyttelse af almindelige idrætshaller i Region Syddanmark sammenlignet med 'landsgennemsnit' fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.5 nedenfor viser booking og benyttelse af de 83 almindelige idrætshaller i Region Midtjylland, der deltager i undersøgelsen, i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. Disse 83 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 77 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 55 pct. Fremmøde til bookede tider er 71 pct.

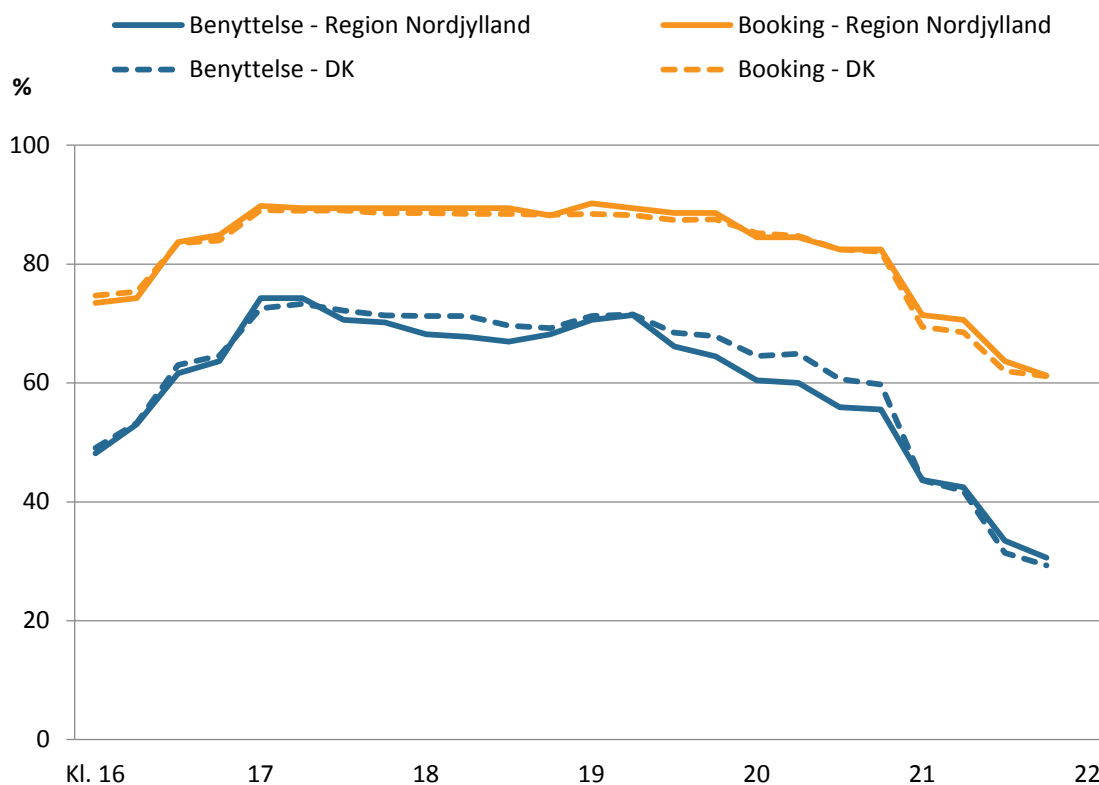
Figur 1.5: Booking og benyttelse af almindelige idrætshaller i Region Midtjylland sammenlignet med 'landsgennemsnit' fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.6 nedenfor viser booking og benyttelse af de 49 almindelige idrætshaller i Region Nordjylland, der deltager i undersøgelsen, i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage. Disse 49 almindelige idrætshaller har i tidsrummet været booket i 83 pct. af tiden, mens den faktiske benyttelse ligger på 60 pct. Fremmøde til bookede tider er 75 pct.

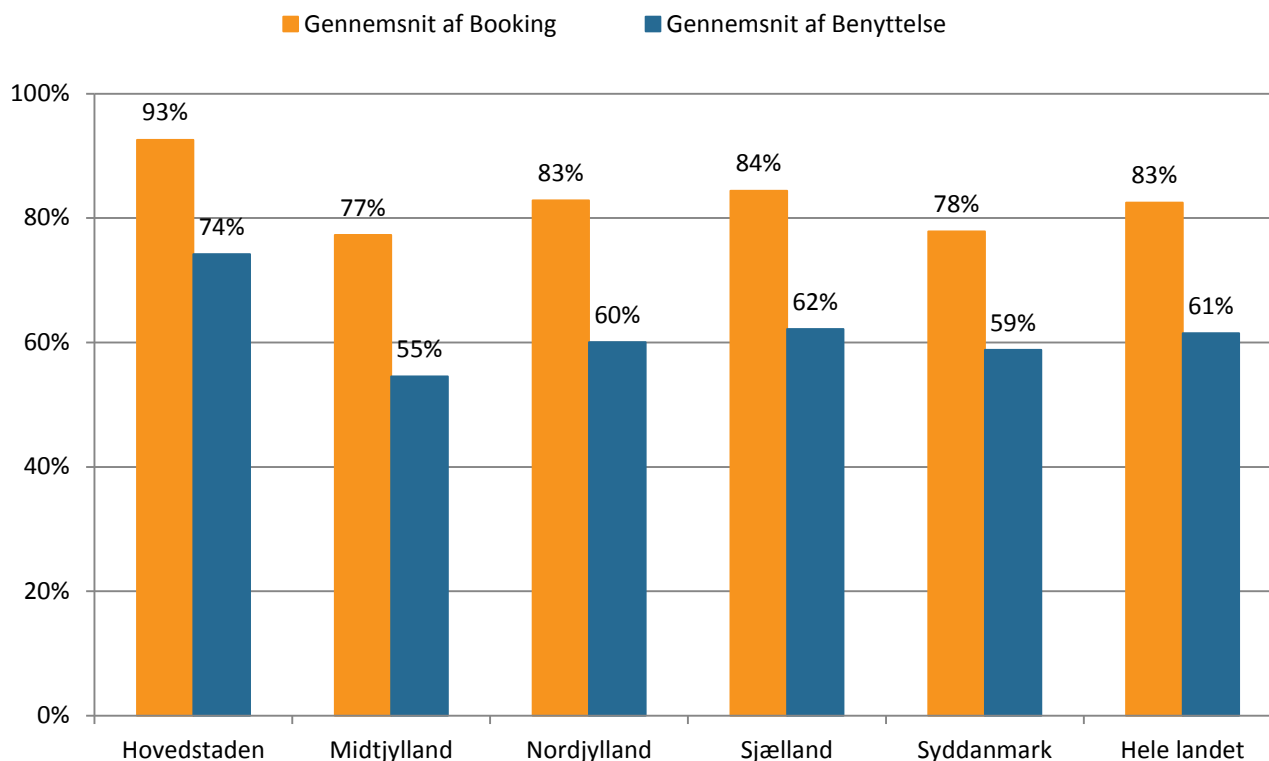
Figur 1.6: Booking og benyttelse af almindelige idrætshaller i Region Nordjylland sammenlignet med 'landsgennemsnit' fra kl. 16-22 (pct.)



Figuren viser den procentvise booking og benyttelse i alle almindelige idrætshaller fra kl. 16-22. Data er vist på tværs af registreringsuger og alle almindelige haller (der er med i undersøgelsen).

Figur 1.7 nedenfor viser de regionale forskelle på booking og benyttelse af de i alt 321 almindelige idrætshaller, der deltager i undersøgelsen. Som det ses, er der regionale forskelle på såvel booking som benyttelse.⁸

Figur 1.7 Booking og benyttelse på tværs af alle almindelige haller opdelt efter region (pct.)



⁸ Det er dog væsentligt at holde sig for øje i forhold til Region Midtjylland, at Aarhus Kommune ikke deltager i undersøgelsen. Havde Aarhus Kommune deltaget i undersøgelsen, ville såvel booking som benyttelse sandsynligvis være blevet trukket op på samme vis som det er tilfældet med højere booking og benyttelse i Odense i Region Syddanmark, København i Region Hovedstaden og Aalborg i Region Nordjylland i forhold til andre kommuner i de pågældende regioner.

Tabel 1.1 herunder viser almindelige idrætshallers booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22. For en forklaring af disse begreber henvises til boks 1.

Tabel 1.1: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af almindelige haller kl. 16-22 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	91	72	80
	Gentofte	84	63	75
	Gladsaxe	100	76	76
	København	97	79	82
	Rudersdal	89	74	83
	Region (gennemsnit)	93	74	80
Sjælland	Faxe	84	59	70
	Holbæk	96	65	67
	Næstved	76	64	86
	Roskilde	78	62	79
	Stevns	93	57	61
	Region (gennemsnit)	84	62	76
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	64	51	80
	Middelfart	80	63	79
	Odense	89	68	76
	Tønder	79	52	66
	Region (gennemsnit)	78	59	76
Midtjylland	Hedensted	76	52	68
	Herning	79	54	68
	Holstebro	81	61	75
	Ringkøbing-Skjern	71	52	73
	Skive	78	56	72
	Region (gennemsnit)	77	55	71
Nordjylland	Brønderslev	82	54	66
	Mariagerfjord	76	58	76
	Aalborg	89	67	75
	Region (gennemsnit)	83	60	73
Hele landet	Gennemsnit	83	61	75

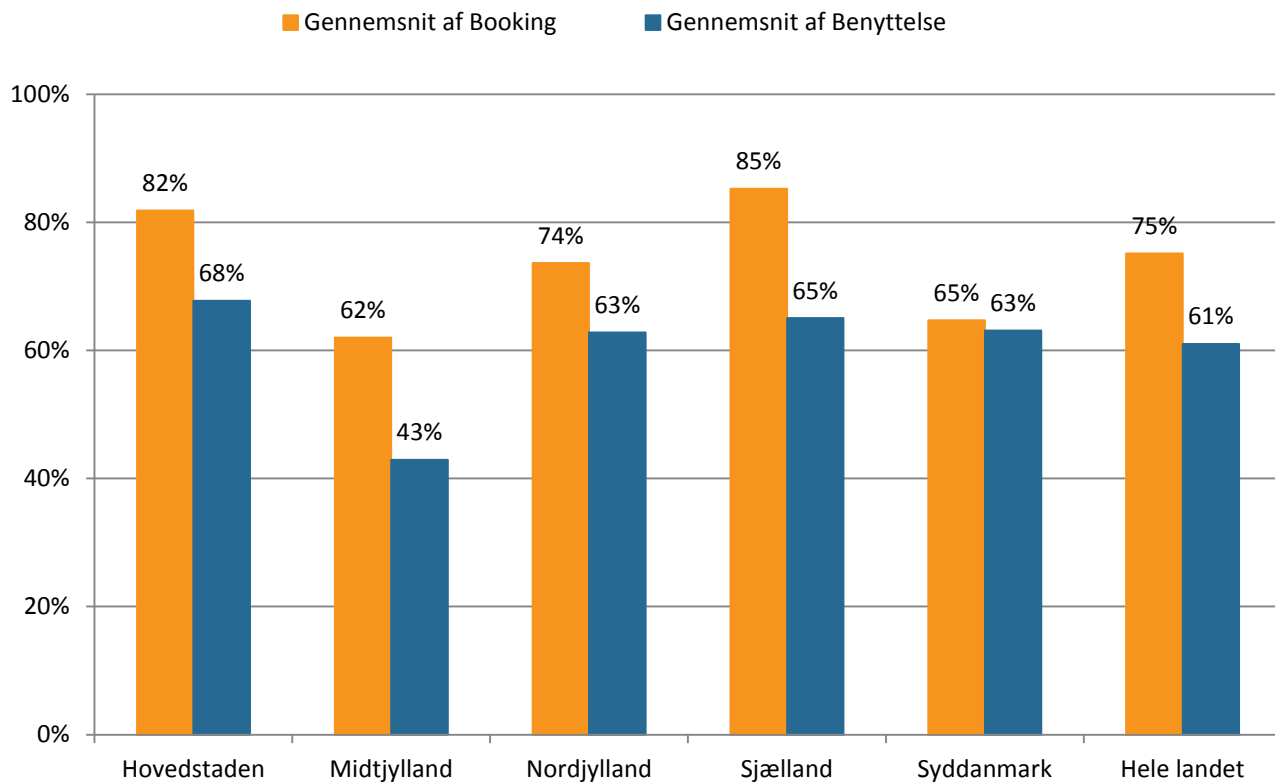
Tabel 1.2 herunder viser almindelige idrætshallers booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 17-20.

Tabel 1.2: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af almindelige haller kl. 17-20 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	94	82	87
	Gentofte	86	74	87
	Gladsaxe	100	77	77
	København	98	83	85
	Rudersdal	93	79	85
	Region (gennemsnit)	95	81	85
Sjælland	Faxe	88	71	80
	Holbæk	99	75	75
	Næstved	81	75	92
	Roskilde	86	72	84
	Stevns	100	62	62
	Region (gennemsnit)	90	72	81
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	74	62	83
	Middelfart	92	75	82
	Odense	95	78	82
	Tønder	85	61	72
	Region (gennemsnit)	86	69	80
Midtjylland	Hedensted	82	59	72
	Herning	86	66	77
	Holstebro	89	70	79
	Ringkøbing-Skjern	79	61	78
	Skive	84	67	80
	Region (gennemsnit)	84	65	77
Nordjylland	Brønderslev	90	64	71
	Mariagerfjord	82	68	83
	Aalborg	95	75	79
	Region (gennemsnit)	89	69	78
Hele landet	Gennemsnit	88	71	80

Figur 1.8 viser de regionale forskelle på henholdsvis booking og benyttelse af de i alt 77 kunstgræsbaner, der deltager i undersøgelsen. Gabet mellem booking og benyttelse er her generelt mindre end det var tilfældet med de almindelige haller.

Figur 1.8: Booking og benyttelse på tværs af alle kunstgræsbaner opdelt efter region (pct.)



Tabel 1.3 herunder viser kunstgræsbaners booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22. For en forklaring af disse begreber henvises til boks 1.

Tabel 1.3: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af kunstgræsbaner kl. 16-22 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	79	66	84
	Gentofte	69	58	85
	Gladsaxe	82	60	73
	København*	96	78	82
	Rudersdal	91	73	81
	Region (gennemsnit)	82	68	85
Sjælland	Faxe	82	44	66
	Holbæk	92	70	76
	Næstved*	71	70	95
	Roskilde	88	68	77
	Stevns	83	63	75
	Region (gennemsnit)	85	65	77
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	43	54	136
	Middelfart	69	73	106
	Odense	91	72	80
	Tønder	77	67	88
	Region (gennemsnit)	65	63	98
Midtjylland	Hedensted**			
	Herning	66	36	65
	Holstebro	63	69	110
	Ringkøbing-Skjern*	50	36	79
	Skive	59	51	84
	Region (gennemsnit)	62	43	79
Nordjylland	Brønderslev	68	58	90
	Mariagerfjord	83	70	84
	Aalborg	75	64	85
	Region (gennemsnit)	74	63	87
Hele landet	Gennemsnit	75	61	87

* Tallene for disse kommuner afviger en anelse fra de tilsvarende tal i deres respektive kommune-notater, idet der er fjernet enkelte unaturligt lave bookinger på udvalgte kunstgræsbaner for at sikre sammenlignelighed på tværs af kommuner og regioner.

** I Hedensted Kommune står cellerne tomme, fordi ingen kunstgræsbaner i kommunen indgik i undersøgelsen.

Tabel 1.4 herunder viser kunstgræsbaners booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 17-20.

Tabel 1.4: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af kunstgræsbaner kl. 17-20 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	91	76	84
	Gentofte	77	70	91
	Gladsaxe	83	69	83
	København*	56	89	161
	Rudersdal	100	84	84
	Region (gennemsnit)	77	79	102
Sjælland	Faxe	95	55	58
	Holbæk	98	88	91
	Næstved*	66	91	139
	Roskilde	98	85	87
	Stevns	100	78	78
	Region (gennemsnit)	90	82	92
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	64	82	129
	Middelfart	97	97	100
	Odense	99	88	89
	Tønder	95	88	93
	Region (gennemsnit)	82	86	105
Midtjylland	Hedensted**			
	Herning	90	46	51
	Holstebro	83	93	111
	Ringkøbing-Skjern*	38	55	144
	Skive	82	69	84
	Region (gennemsnit)	85	58	78
Nordjylland	Brønderslev	90	87	96
	Mariagerfjord	97	97	100
	Aalborg	88	83	93
	Region (gennemsnit)	91	87	96
Hele landet	Gennemsnit	89	77	95

* Tallene for disse kommuner afviger en anelse fra de tilsvarende tal i deres respektive kommune-notater, idet der er fjernet enkelte unaturligt lave bookinger på udvalgte kunstgræsbaner for at sikre sammenlignelighed på tværs af kommuner og regioner.

** I Hedensted Kommune står cellerne tomme, fordi ingen kunstgræsbaner i kommunen indgik i undersøgelsen.

Booking, benyttelse og fremmøde på tværs af hverdage

Table 1.5 herunder viser almindelige idrætshallers booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22 på tværs af ugedage.

Table 1.5: Oversigt over booking, benyttelse og fremmøde til/brug af bookedede tider i almindelige haller på tværs af ugedage (kl. 16-22) (pct.)

Region		Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag	Alle dage
Hovedstaden	Booking	94	96	96	92	85	93
	Benyttelse	79	83	74	78	57	74
	Fremmøde	84	87	77	84	67	80
Sjælland	Booking	82	87	87	87	71	83
	Benyttelse	67	66	71	68	39	62
	Fremmøde	81	75	82	78	55	75
Syddanmark	Booking	85	81	84	85	55	78
	Benyttelse	72	62	64	63	34	59
	Fremmøde	85	76	76	74	62	76
Midtjylland	Booking	85	86	83	85	47	77
	Benyttelse	66	61	59	57	30	55
	Fremmøde	77	71	71	67	63	71
Nordjylland	Booking	86	86	90	90	62	83
	Benyttelse	68	66	67	66	33	60
	Fremmøde	80	76	75	74	53	73
Hele landet	Booking	86	87	88	88	63	82
	Benyttelse	70	67	67	66	38	61
	Fremmøde	81	77	76	75	61	75

Tabel 1.6 herunder viser kunstgræsbaners booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22 på tværs af ugedage

Tabel 1.6: Oversigt over booking, benyttelse og fremmøde på kunstgræsbaner på tværs af ugedage (kl. 16-22) (pct.)

Region		Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag	Alle dage
Hovedstaden	Booking	85	90	86	86	63	82
	Benyttelse	71	77	74	72	45	68
	Fremmøde	84	86	86	84	71	85
Sjælland	Booking	88	89	89	88	73	85
	Benyttelse	74	69	75	66	41	65
	Fremmøde	84	78	84	75	56	77
Syddanmark	Booking	66	64	63	66	64	65
	Benyttelse	63	70	67	67	48	63
	Fremmøde	95	109	106	102	75	98
Midtjylland	Booking	70	71	69	74	26	62
	Benyttelse	51	48	43	50	23	43
	Fremmøde	72	68	62	67	89	79
Nordjylland	Booking	85	75	85	82	42	74
	Benyttelse	77	63	66	70	38	63
	Fremmøde	90	84	77	86	92	87
Hele landet	Booking	79	78	79	79	53	75
	Benyttelse	67	66	65	65	39	61
	Fremmøde	91	91	89	88	82	87

Fokus på aktiviteter

De følgende tabeller fokuserer på 'indholdet', blandt andet på deltagernes køn og alder, hvem der arrangerer aktiviteterne, hvilke aktiviteter der afholdes, og hvor mange deltagere der i gennemsnit er pr. aktivitet. Alle tabeller er baseret på tidsrummet fra kl. 16-22 på hverdage. Se bilag 2, spørgsmål c, d, e, f og g for overblik og spørgsmålsformuleringer. Tabel 1.7 herunder viser antal aktivitetsforløb, det totale antal aktive og antal aktive pr. aktivitet fordelt på almindelige idrætshaller/kunstgræsbaner⁹ i henholdsvis regioner og kommuner. Se også tabel 1.17.

⁹ Tabellerne i denne del (1.1) viser resultater om aktiviteter og aktivitetsdeltagere i almindelige idrætshaller og kunstgræsbaner. Aktiviteter i svømmehaller er beskrevet i del 1.2.

Table 1.7a: Overview of activity flow and number of active participants in survey weeks in ordinary halls (number of active participants per activity).

Region	Kommune	Antal aktiviteter ¹⁰	Antal aktive	Antal udøvere pr. aktivitet
Hovedstaden	Furesø	361	3469	10
	Gentofte	166	2304	14
	Gladsaxe	221	2891	13
	København	558	6642	12
	Rudersdal	188	3035	16
	Region (gennemsnit)	1494	18341	12
Sjælland	Faxe	128	1559	12
	Holbæk	247	3292	13
	Næstved	218	3355	15
	Roskilde	225	3231	14
	Stevns	60	812	14
	Region (gennemsnit)	878	12249	14
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	298	3534	12
	Middelfart	198	3184	16
	Odense	343	5830	17
	Tønder	209	2698	13
	Region (gennemsnit)	1048	15246	15
Midtjylland	Hedensted	205	2644	13
	Herning	294	3816	13
	Holstebro	208	3336	16
	Ringkøbing-Skjern	196	3082	16
	Skive	242	3258	13
	Region (gennemsnit)	1145	16136	14
Nordjylland	Brønderslev	201	2847	14
	Mariagerfjord	235	3402	14
	Aalborg	354	5272	15
	Region (gennemsnit)	790	11521	15
Hele landet	Gennemsnit	5355	73493	14

¹⁰ For at gøre sammenligning mulig, er enkelte registreringer af ikke-idrætslige aktiviteter med over 100 deltagere udeladt fra beregningerne.

Tabel 1.7b: Oversigt over aktivitetsforløb og antal aktive i undersøgelsesugerne på kunstgræsbaner (antal udøvere pr. aktivitet).

Region	Kommune	Antal aktiviteter ¹¹	Antal aktive	Antal udøvere pr. aktivitet
Hovedstaden	Furesø	116	1767	15
	Gentofte	236	3585	15
	Gladsaxe	121	2109	17
	København	253	4288	17
	Rudersdal	114	2967	26
	Region (gennemsnit)	840	14716	18
Sjælland	Faxe	30	368	12
	Holbæk	99	1860	19
	Næstved	82	1947	24
	Roskilde	96	1577	16
	Stevns	22	325	15
	Region (gennemsnit)	329	6077	18
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	99	1491	15
	Middelfart	25	362	14
	Odense	49	1823	37
	Tønder	33	542	16
	Region (gennemsnit)	206	4218	20
Midtjylland	Hedensted*			
	Herning	77	1065	14
	Holstebro	45	981	22
	Ringkøbing-Skjern	39	674	17
	Skive	39	819	21
	Region (gennemsnit)	200	3539	18
Nordjylland	Brønderslev	42	563	13
	Mariagerfjord	27	544	20
	Aalborg	49	841	17
	Region (gennemsnit)	118	1948	17
Hele landet	Gennemsnit	1693	30498	18

* I Hedensted Kommune står cellerne tomme, fordi ingen kunstgræsbaner i kommunen indgik i undersøgelsen.

¹¹ For at gøre sammenligning mulig, er enkelte registreringer af ikke-idrætslige aktiviteter med over 100 deltagere udeladt fra beregningerne.

Tabel 1.8 og 1.9 herunder viser henholdsvis køns- og aldersfordelingen fordelt på idrætsfacilitetstype, region og hele landet.

Tabel 1.8: Kønsfordeling i faciliteterne (pct.)

Facilitetstype	Region	ca. 100 pct. mænd	ca. 75 pct. mænd og 25 pct. Kvinder	ca. 50 pct. mænd og 50 pct. kvinder	ca. 75 pct. kvinder og ca. 25 pct. mænd	ca. 100 pct. kvinder
Almindelige haller	Hovedstaden	45	11	18	4	22
	Sjælland	37	14	19	8	22
	Syddanmark	35	16	21	6	23
	Midtjylland	37	10	23	7	24
	Nordjylland	32	13	20	6	29
	Hele landet	37	13	20	6	24
Kunstgræsbaner	Hovedstaden	87	2	1	0	10
	Sjælland	90	2	1	0	8
	Syddanmark	77	3	5	0	16
	Midtjylland	82	1	0	0	16
	Nordjylland	77	4	0	0	19
	Hele landet	83	2	1	0	14

Tabellen viser andelen af tid fra kl. 16-22 på hverdage i registreringsugen (dvs. ud af de registrerede aktivitetstimer) fordelt på køn i de enkelte idrætsfaciliteter. Rækkerne summerer til 100 pct.

Table 1.9: Activities distributed by age on weekdays from cl. 16-22 (pct.)

Facility type	Region	0-6 år	7-15 år	16-24 år	25-39 år	40-60 år	60+ år	Activity across age groups	
General halls	Hovedstaden	3	37	19	14	12	4	11	
	Sjælland	4	39	10	6	10	2	28	
	Syddanmark	5	39	16	10	10	3	17	
	Midtjylland	4	43	17	12	10	2	13	
	Nordjylland	4	40	15	7	8	2	24	
	Hele landet	4	40	16	10	10	3	17	
	Artificial grass pitches	Hovedstaden	2	56	23	10	3	0	6
		Sjælland	1	51	28	7	2	0	11
		Syddanmark	0	51	33	8	1	0	7
		Midtjylland	0	58	30	5	0	0	7
Nordjylland		3	51	34	2	1	0	9	
Hele landet		1	55	27	8	2	0	7	

The table shows the share of time from cl. 16-22 on weekdays in the registration survey (i.e. of the registered activity hours) distributed by age in the individual sports facilities. Rækkerne summerer til 100 pct.

Tabel 1.10 herunder viser arrangøren af aktiviteter i idrætsfaciliteterne fordelt på idrætsfacilitetstype, region og hele landet.

Tabel 1.10: Andelen af benyttede timer fra kl. 16-22 fordelt på, hvem der organiserer aktiviteter (pct.)

Facilitetstype	Region	Forening	Idrætshallen	Aftenskole	Folkeskole	Gymnasium	Anden offentlig institution	Privat institution	Privat person	Virksomhed	Spontan leg	Andet
Almindelige haller	Hovedstaden	75	8				1		11		3	2
	Sjælland	90	6				2				1	1
	Syddanmark	91	1					1	2	2	3	1
	Midtjylland	81	8		1		2		1		3	3
	Nordjylland	84	6				1		2	1	3	1
	Hele landet	83	6				1		4	1	3	2
Kunstgræsbaner	Hovedstaden	85	4								3	7
	Sjælland	91	5								4	
	Syddanmark	92									6	1
	Midtjylland	92							1		4	3
	Nordjylland	75	24								1	
	Hele landet	87	5								4	4

Tabellen viser andelen af tid fra kl. 16-22 på hverdage i registreringsugen (dvs. ud af de registrerede aktivitetstimer) fordelt på hvem der organiserer aktiviteterne i de enkelte idrætsfaciliteter. Rækkerne summerer til 100 pct.

Tabel 1.11 herunder viser hvilke aktiviteter, der har været afholdt i almindelige idrætshaller fordelt på region og hele landet.

Tabel 1.11: Aktiviteter fordelt på aktivitetstype i almindelige haller på hverdage fra kl. 16-22 (pct.)

	Fodbold	10	8	10	8	5	9
	Gymnastik	9	13	15	12	12	12
	Håndbold	20	27	27	39	38	29
	Basketball	14	4	1	1	3	5
	Volleyball, kids volley	7	2	6	4	5	5
	Badminton	27	27	31	22	26	27
	Tennis	6	1	1	1	1	2
	Bordtennis	1	2	2	1		1
	Aerobic/work out		1		1		
	Fitness						
	Styrketræning						
	Dans (alle former)		1			1	1
	Yoga						
	Boksning						
	Kampsport		1				
	Atletik					1	
	Handicapidræt						
	Fester, børnefødselsdage						
	Møder, generalforsamling						
	Anden sports- og idrætsaktivitet	3	6	4	3	4	4
	Ikke sports- eller idrætsrelateret akt.		2		1		1
	Spontan aktivitet/leg		1		1	1	1
	Rengøring eller vedligehold						
	Anden aktivitet	1	2	2	4	3	2
Hovedstaden							
Sjælland							
Syddanmark							
Midtjylland							
Nordjylland							
Hele landet							

Tabellen viser andelen af tid fra kl. 16-22 på hverdage i registreringsugen (dvs. ud af de registrerede aktivitetstimer) fordelt på aktiviteter i de enkelte idrætsfaciliteter. Rækkerne summerer til 100 pct.

Tabel 1.12 herunder viser hvilke aktiviteter, der har været afholdt på kunstgræsbaner fordelt på region og hele landet.

Tabel 1.12: Aktiviteter fordelt på aktivitetstype på kunstgræsbaner på hverdage fra kl. 16-22 (pct.).

Anden aktivitet						
Rengøring eller vedligehold						
Spontan aktivitet/leg						
Ikke sports- eller idrætsrelateret akt.						
Anden sports- og idrætsaktivitet	3					2
Møder, generalforsamling						
Fester, børnefødselsdage						
Handicapidræt						
Atletik						
Kampsport						
Boksning						
Yoga						
Dans (alle former)						
STyrketræning						
Fitness						
Aerobic/work out						
Bordtennis						
Tennis						
Badminton						
Volleyball, kids volley						
Basketball						
Håndbold						
Gymnastik						
Fodbold	96	100	100	100	100	98
Hovedstaden						
Sjælland						
Syddanmark						
Midtjylland						
Nordjylland						
Hele landet						

Tabellen viser andelen af tid fra kl. 16-22 på hverdage i registreringsugen (dvs. ud af de registrerede aktivitetstimer) fordelt på aktiviteter i de enkelte idrætsfaciliteter. Rækkerne summerer til 100 pct.

Tabel 1.13 herunder viser det gennemsnitlige antal deltagere pr. aktivitet fordelt idrætsfacilitetstype, region og hele landet.

Tabel 1.13: Gennemsnitligt antal deltagere pr. forløb fordelt på aktiviteter (antal).

	Anden aktivitet	44	25
	Rengøring eller vedligehold	2	
	Spontan aktivitet/leg	14	2
	Ikke sports- eller idrætsrelateret akt.	64	
	Anden sports- og idrætsaktivitet	16	18
	Møder, generalforsamling	665*	
	Fester, børnefødselsdage		
	Handicapidræt	20	
	Atletik	19	
	Kampsport	13	
	Boksning	13	
	Yoga	20	
	Dans (alle former)	18	
	STyrketræning	20	
	Fitness	12	
	Aerobic/work out	14	
	Bordtennis	9	
	Tennis	6	
	Badminton	11	
	Volleyball, kids volley	13	
	Basketball	12	
	Håndbold	15	
	Gymnastik	28	
	Fodbold	12	18
Alle almindelige haller (gennemsnit)			
Alle kunstgræsbaner (gennemsnit)			

Tabellen viser det gennemsnitlige antal deltagere i forskellige typer af aktiviteter i alle kommuner (landstal) i tidsrummet kl. 16-22 på hverdage (dvs. ud af de registrerede aktivitetstimer) i registreringsugerne.

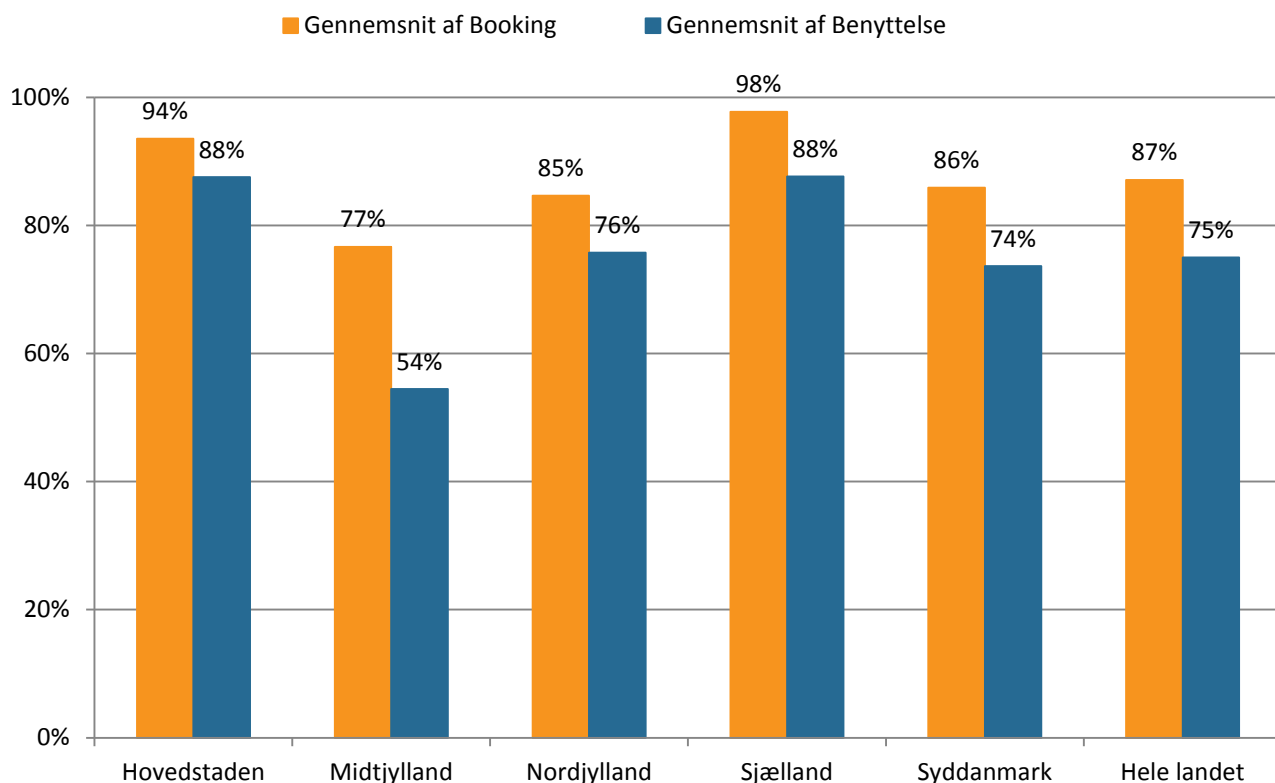
* Det forholdsvis høje tal i denne kategori dækker over enkelte meget store ikke-idrætsrelaterede aktiviteter i nogle få haller i undersøgelsesperioden. Disse aktiviteter er udeladt i tabel 1.7a og 1.7b for at gøre sammenligninger mulig.

Del 1.2: Kapacitetsbenyttelse og aktiviteter i svømmehaller

Kapacitetsbenyttelsen i svømmehaller er blevet registreret ved at en registrant har været til stede i svømmehallen én gang i timen. Detaljeringsgraden af registreringen er lidt mindre end ved almindelige idrætshaller og kunstgræsbaner. Registranten har registreret, om der er nogen til stede i faciliteten på det pågældende tidspunkt, antal aktive, de aktives alder og køn, samt arrangørtypen og antallet af aktiviteter i de svømmehallerne. Se mere om metoderne i bilag 1 og bilag 2.

Figur 1.9 viser, hvor meget de 62 svømmehaller, der indgår i undersøgelsen, er booket og benyttet på nationalt og regionalt niveau. Også i forhold til svømmehaller er der således regionale forskelle at spore, idet særligt svømmehaller i Region Hovedstaden og i Region Sjælland er booket og benyttet mere end i de øvrige regioner. Særligt benyttelsen i Region Midtjylland er lavere end de øvrige regioner med en benyttelsesgrad på 54 pct.¹²

Figur 1.9: Booking og benyttelse på tværs af alle svømmehaller opdelt efter region (pct.)



¹² Den lavere benyttelse for svømmehaller i Region Midtjylland kan hænge sammen med, at Aarhus Kommune ikke deltager i undersøgelsen. Svømmehaller i storbyer såsom København, Odense, Aarhus og Aalborg har typisk højere booking og benyttelse i sammenligning med svømmehaller i områder, der i mindre grad er urbaniseret.

Tabel 1.14 herunder viser svømmehallernes booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22.

Tabel 1.14: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af svømmehaller kl. 16-22 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	93	94	101
	Gentofte	95	95	100
	Gladsaxe	77	77	100
	København	96	81	85
	Rudersdal	100	93	93
	Region (gennemsnit)	94	88	94
Sjælland	Faxe	100	92	92
	Holbæk	92	77	84
	Næstved	100	92	92
	Roskilde	98	87	88
	Stevns*		90	
	Region (gennemsnit)	98	88	89
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	65	67	103
	Middelfart	100	87	87
	Odense*	93	89	97
	Tønder	89	63	70
	Region (gennemsnit)	86	74	85
Midtjylland	Hedensted	91	56	61
	Herning	82	61	74
	Holstebro	78	42	53
	Ringkøbing-Skjern	73	62	84
	Skive	50	38	77
	Region (gennemsnit)	77	54	71
Nordjylland	Brønderslev	90	73	81
	Mariagerfjord*	87	80	92
	Aalborg	82	74	91
	Region (gennemsnit)	85	76	90
Hele landet	Gennemsnit	87	75	91

* Tallene for disse kommuner afviger en anelse fra de tilsvarende tal i deres respektive kommune-notater, idet der er fjernet enkelte unaturligt lave bookinger i tre svømmehaller for at sikre sammenlignelighed på tværs af kommuner og regioner.

Tabel 1.15 herunder viser svømmehallernes booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 17-20.

Tabel 1.15: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af svømmehaller kl. 17-20 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	96	96	100
	Gentofte	100	100	100
	Gladsaxe	100	100	100
	København	100	93	93
	Rudersdal	100	96	96
	Region (gennemsnit)	99	96	97
Sjælland	Faxe	100	100	100
	Holbæk	90	83	93
	Næstved	100	100	100
	Roskilde	100	93	93
	Stevns*	80	100	125
	Region (gennemsnit)	98	95	97
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	83	90	108
	Middelfart	100	100	100
	Odense*	90	93	103
	Tønder	97	73	76
	Region (gennemsnit)	83	85	102
Midtjylland	Hedensted	98	64	66
	Herning	90	73	81
	Holstebro	93	63	68
	Ringkøbing-Skjern	82	77	94
	Skive	67	50	75
	Region (gennemsnit)	87	68	78
Nordjylland	Brønderslev	97	97	100
	Mariagerfjord*	93	96	103
	Aalborg	92	91	99
	Region (gennemsnit)	93	93	100
Hele landet	Gennemsnit	94	87	97

* Tallene for disse kommuner afviger en anelse fra de tilsvarende tal i deres respektive kommune-notater, idet der er fjernet enkelte unaturligt lave bookinger i tre svømmehaller for at sikre sammenlignelighed på tværs af kommuner og regioner.

Booking, benyttelse og fremmøde på tværs af hverdage

Tabel 1.16 herunder viser svømmehallernes booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22 på tværs af hverdage og regioner.

Tabel 1.16: Oversigt over booking, benyttelse og fremmøde i svømmehaller på tværs af ugedage (kl. 16-22) (pct.)

Region		Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag	Alle dage
Hovedstaden	Booking	94	97	97	97	83	94
	Benyttelse	96	90	91	92	69	88
	Fremmøde	101	93	94	95	83	94
Sjælland	Booking	98	98	98	95	83	95
	Benyttelse	93	88	92	85	80	88
	Fremmøde	95	90	93	89	96	93
Syddanmark	Booking	85	87	87	83	65	81
	Benyttelse	73	78	80	78	58	74
	Fremmøde	86	90	92	94	90	91
Midtjylland	Booking	79	81	86	82	56	77
	Benyttelse	60	60	61	62	29	54
	Fremmøde	76	74	71	76	52	71
Nordjylland	Booking	89	88	86	88	58	82
	Benyttelse	83	82	79	79	56	76
	Fremmøde	93	93	91	90	97	93
Hele landet	Booking	89	90	91	89	69	86
	Benyttelse	81	80	81	79	58	76
	Fremmøde	90	88	88	89	84	88

Fokus på aktiviteter

De følgende tabeller fokuserer på de 'indholdet' i de afholdte aktiviteter i svømmehallerne. Fokus er blandt andet på deltagernes køn og alder, hvem der arrangerer aktiviteterne og hvor mange deltagere der i gennemsnit er pr. aktivitetsforløb. Alle tabeller er baseret på tidsrummet fra kl. 16-22 på hverdage. Se bilag 2, metode 2 for overblik over spørgsmålsformuleringer.

Tablet 1.7 herunder viser antal aktiviteter, antal aktive, de aktives alder og køn, samt arrangørtypen og antallet af aktiviteter

Tablet 1.17: Oversigt over antal aktive pr. aktivitetsforløb i undersøgelsesugerne i svømmehaller

Region	Kommune	Antal aktiviteter	Antal aktive	Antal aktive pr. aktivitetsforløb
Hovedstaden	Furesø	178	1467	8
	Gentofte	154	1366	9
	Gladsaxe	130	1259	10
	København	251	3450	14
	Rudersdal	107	1389	13
	Region (gennemsnit)	820	8931	11
Sjælland	Faxe	94	1024	11
	Holbæk	64	693	11
	Næstved	99	1717	17
	Roskilde	80	861	11
	Stevns	47	438	9
	Region (gennemsnit)	384	4733	12
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	54	619	11
	Middelfart	31	465	15
	Odense	170	1864	11
	Tønder	85	760	9
	Region (gennemsnit)	340	3708	11
Midtjylland	Hedensted	64	747	12
	Herning	103	861	8
	Holstebro	29	243	8
	Ringkøbing-Skjern	79	1138	14
	Skive	48	572	12
	Region (gennemsnit)	323	3561	11
Nordjylland	Brønderslev	63	752	12
	Mariagerfjord	93	1131	12
	Aalborg	195	2101	11
	Region (gennemsnit)	351	3984	11
Hele landet	Total	2218	24917	11

En anden måde at vurdere aktiviteterne i svømmehaller, er at se på, hvor mange aktivitetsdeltagere der er pr. time i svømmehallerne på tværs af de fem hverdage, der er foretaget registreringer i (tabel 1.18).

Tabel 1.18 Antal aktivitetsdeltagere på tværs af hverdage i svømmehaller fordelt på hver klokke­time (kl. 16-22)

	kl. 16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22	Gennemsnit
Hovedstaden	11	12	12	10	9	9	11
Sjælland	13	13	15	12	11	7	12
Syddanmark	10	11	13	11	11	9	11
Midtjylland	11	13	11	10	8	6	11
Nordjylland	11	12	13	12	10	9	11
Hele landet	11	12	13	11	10	8	11

Tabellen viser antal aktivitetsdeltagere, der er i svømmehallerne pr. klokke­time på tværs af hverdage og region i undersøgelsesperioden.

Tabel 1.19 herunder viser arrangøren af aktiviteter i svømmehaller fordelt på kommune, region og hele landet.

Tabel 1.19: Andelen af registrerede aktivitetstimer i svømmehaller fordelt på arrangørtyper (kl. 16-22) (pct.).

Region	Kommune	Forening	Offentlig åbningstid	Andet
Hovedstaden	Furesø	87	11	2
	Gentofte	66	34	0
	Gladsaxe	38	46	16
	København	36	61	3
	Rudersdal	43	56	1
	Region (gennemsnit)	54	42	4
Sjælland	Faxe	67	27	5
	Holbæk	77	23	0
	Næstved	68	32	0
	Roskilde	85	11	4
	Stevns	64	30	6
	Region (gennemsnit)	72	25	3
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	78	20	2
	Middelfart	67	26	7
	Odense	84	15	1
	Tønder	41	58	1
	Region (gennemsnit)	71	27	2
Midtjylland	Hedensted	73	13	14
	Herning	51	48	1
	Holstebro	55	41	3
	Ringkøbing-Skjern	55	36	9
	Skive	52	48	0
	Region (gennemsnit)	57	37	6
Nordjylland	Brønderslev	86	14	0
	Mariagerfjord	74	24	2
	Aalborg	51	46	3
	Region (gennemsnit)	64	34	2
Hele landet	Gennemsnit	62	35	3

Tabellen viser andelen af registrerede aktivitetstimer fra kl. 16-22 i registreringsugen (dvs. ud af 30 timer) fordelt på arrangørtyper i alle svømmehaller.

Tabel 1.20 og 1.21 herunder viser henholdsvis køns- og aldersfordelingen i svømmehaller fordelt på arrangørtype, region og hele landet.

Tabel 1.20: Aktiviteter i svømmehaller fordelt på alder på hverdage fra kl. 16-22 (pct.)

Region	Arrangørtype	0-6 år	7-15 år	16-24 år	25+ år	Aktivitet på tværs af aldersgrupper
Hovedstaden	Forening	8	43	18	21	10
	Offentlig åbningstid	1	8	6	45	40
	Andet	0	76	7	16	2
Sjælland	Forening	19	37	8	21	16
	Offentlig åbningstid	3	2	3	41	51
	Andet	0	17	0	42	42
Syddanmark	Forening	11	45	18	17	9
	Offentlig åbningstid	1	7	3	35	54
	Andet	11	44	17	28	0
Midtjylland	Forening	14	44	9	22	11
	Offentlig åbningstid	0	6	3	60	32
	Andet	0	75	13	3	9
Nordjylland	Forening	14	43	12	16	16
	Offentlig åbningstid	1	3	3	53	40
	Andet	0	13	13	38	38
Hele landet	Forening	13	42	13	19	12
	Offentlig åbningstid	1	5	4	47	43
	Andet	2	45	10	25	18

Tabellen viser andel tid i svømmehaller fordelt på aldersgrupper på tværs af region og arrangørtyper i undersøgelsesperioden. Rækkerne summerer til 100 pct.

Tabel 1.21: Kønsfordeling i svømmehaller på hverdage fra kl. 16-22 (pct.)

Region	Arrangørtype	ca. 100 pct mænd	ca. 75 pct. mænd og 25 pct kvinder	ca. 50 pct. mænd og 50 pct. kvinder	ca. 75 pct. kvinder og ca 25 pct mænd	ca. 100 pct kvinder
Hovedstaden	Forening	13	15	51	15	6
	Offentlig åbningstid	11	19	48	16	5
	Andet	9	26	30	34	2
Sjælland	Forening	7	13	64	9	7
	Offentlig åbningstid	13	22	48	15	2
	Andet	8	17	25	25	25
Syddanmark	Forening	14	9	54	13	10
	Offentlig åbningstid	8	14	54	14	10
	Andet	13	46	29	0	13
Midtjylland	Forening	3	14	54	20	9
	Offentlig åbningstid	24	28	34	8	6
	Andet	6	50	38	3	3
Nordjylland	Forening	8	14	58	12	9
	Offentlig åbningstid	19	14	56	8	3
	Andet	13	38	50	0	0
Hele landet	Forening	9	13	56	14	8
	Offentlig åbningstid	15	20	48	12	5
	Andet	10	35	34	12	8

Tabellen viser andel tid i svømmehaller fordelt på køn på tværs af region og arrangørtype i undersøgelsesperioden. Rækkerne summerer til 100 pct.

Del 2: Brugernes tilfredshed med idrætsanlæg på nationalt, regionalt og kommunalt niveau

For at undersøge brugeres tilfredshed med idrætsanlæg, har registranter udleveret brugertilfredsheds-spørgeskemaer i udvalgte idrætsanlæg i de 23 kommuner (se tabel 1). Det udleverede brugertilfredsheds-skema er vedlagt som bilag 3. Registranten har skullet sikre, at brugertilfredsheds-spørgeskemaer blev udleveret til personer, der var i anlægget på forskellige tidspunkter, havde forskellig alder og køn og lavede aktiviteter/opholdt sig i forskellige dele af anlægget. Denne metode er valgt for at få forskellige typer af brugere til at udfylde spørgeskemaet. Registranten skulle selv indsamle spørgeskemaerne, når de var udfyldt.

Spørgeskemaet bestod af to dele (se bilag 3):

- I første del (spørgsmål 1A-1C og 2-7) skabes et overblik over brugerne i forhold til deres gøremål i anlægget, hvor ofte og hvor længe de har brugt det, deres transporttid- og form samt deres køn og alder. Dette overblik inkluderer alle brugerne – også dem som eksempelvis opholder sig i anlægget som tilskuer eller i forbindelse med afhentning og lignende.
- I anden del (spørgsmål 8-11) undersøges brugernes tilfredshed med anlægget. Først er der blevet spurgt til brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed med forhold om anlægget, forhold om personalet og forhold idrætsaktiviteterne (spørgsmål 8A og 8B). Dernæst er der blevet spurgt til, hvilke fordele brugeren oplever ved at bruge anlægget samt vigtigheden af disse (spørgsmål 9a og 9b). Endeligt er brugerne blevet bedt om at komme med en samlet vurdering af, om vedkommende kan anbefale anlægget til andre (spørgsmål 10), og hvor tilfreds vedkommende alt i alt er med anlægget (spørgsmål 11).

Herunder afrapporteres resultaterne fra spørgeskemaet på nationalt, regionalt og kommunalt niveau. I dette landsnotat afrapporteres således ikke på anlægsniveau. Alle modtagne besvarelser indgår i udgangspunktet i afrapporteringen på nationalt, regionalt og kommunalt niveau. Der er dog foretaget en kvalitetsscreening af de enkelte besvarelser. Dette skyldes, at landsnotatet danner afsæt for de fremadrettede analyser i forskningsprojektet. Derfor er spørgeskemaer med få besvarelser på skemaets spørgsmål frasorteret¹³. Dette er sket ud fra en vurdering af, at disse ufuldstændige besvarelser kan forstyrre det samlede billede, når der laves analyser på samlet niveau. Af denne grund kan der være mindre forskelle i totalerne for den enkelte kommune i kommunenotaterne og dem, der afrapporteres i dette landsnotat.

¹³ Konkret skulle brugerne have svaret på 4 ud af de 7 første spørgsmål (se evt. bilag 3), 6 af de 13 spørgsmål i spørgsmål 8 samt minimum spørgsmål 10 eller 11.

Del 2.1: Beskrivelse af brugerne og deres brug af idrætsanlæg

Spørgsmålene 1A, 1B og 1C i brugertilfredshedsspørgeskemaet afdækker brugernes gøremål og aktiviteter i anlægget.

Spørgsmål 1 - Brugernes gøremål og aktiviteter i anlægget

I spørgsmål 1A¹⁴ er brugerne blevet bedt om at forholde sig til deres typiske brug af anlægget. Ud fra en vurdering af, at brugerne ikke sondrer mellem 'facilitet' og 'anlæg', men primært bruger betegnelsen 'facilitet', har vi spurgt brugerne til deres brug og tilfredshed med 'faciliteten' uanset, at det er tilfredsheden med det samlede anlæg, vi måler på. Der afrapporteres for den enkelte region opdelt på tre administrative niveauer: kommuneniveau, regionsniveau og for hele landet.

Tabel 2.1a: Brugernes anvendelse af anlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
København (1257)	76	32	10	7	9	5
Gentofte (1320)	80	25	11	7	9	4
Gladsaxe (552)	84	25	7	3	11	5
Furesø (798)	75	30	10	8	14	5
Rudersdal (257)	82	21	5	2	8	2
Region Hovedstaden (4184)	78	28	9	6	10	4
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan bruger du typisk faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

¹⁴ Spørgsmål 1A er de tilfælde, hvor der var sat kryds i spørgsmål 1B (aktiviteter du typisk dyrker i faciliteten?) eller spørgsmål 1C (typiske aktiviteter organiseret i faciliteten?), men ikke i 1A (hvordan bruger du typisk faciliteten?), også blevet afkrydset i 'Jeg dyrker idræt' i 1A.

Tabel 2.1b: Brugernes anvendelse af anlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
Roskilde (1002)	75	38	11	3	11	3
Holbæk (1230)	72	33	21	7	10	7
Faxe (917)	78	37	18	7	10	4
Ringsted (141)	87	16	16	6	18	9
Stevns (351)	85	31	14	4	14	5
Næstved (1302)	69	44	20	9	8	2
Region Sjælland (4943)	74	37	17	6	10	4
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan bruger du typisk faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.1c: Brugernes anvendelse af anlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
Middelfart (622)	81	32	14	9	16	5
Faaborg-Midtfyn (1699)	88	21	15	8	10	7
Odense (2124)	80	32	14	7	12	3
Tønder (952)	89	23	16	12	15	11
Region Syddanmark (5397)	84	27	15	8	12	6
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan bruger du typisk faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.1d: Brugernes anvendelse af anlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
Herning (678)	87	19	15	10	13	7
Holstebro (1008)	88	24	22	16	22	11
Ringkøbing-Skjern (836)	87	28	22	10	19	10
Hedensted (422)	82	28	25	11	16	8
Skive (1305)	87	21	22	11	17	7
Region Midtjylland (4249)	87	24	21	12	18	9
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan bruger du typisk faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.1e: Brugernes anvendelse af anlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
Brønderslev (947)	84	27	22	10	13	8
Mariagerfjord (939)	91	20	15	5	13	6
Aalborg (1579)	82	25	19	8	11	6
Region Nordjylland (3465)	85	24	19	8	12	7
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan bruger du typisk faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.1f: Brugernes anvendelse af anlæg i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg dyrker idræt	Jeg henter/bringer andre (fx børn) /er her pga. andres aktivitet	Jeg er tilskuer	Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)	Jeg er træner/instruktør	Anden aktivitet
Region Hovedstaden (4184)	78	28	9	6	10	4
Region Sjælland (4943)	74	37	17	6	10	4
Region Syddanmark (5397)	84	27	15	8	12	6
Region Midtjylland (4249)	87	24	21	12	18	9
Region Nordjylland (3465)	85	24	19	8	12	7
Hele landet (22238)	82	28	16	8	12	6

I spørgsmål 1B er brugerne blevet spurgt til, hvilke idrætsaktiviteter de typisk dyrker i anlægget. Dette er gjort for at indfange de forskellige typer af aktiviteter, der findes i forskellige idrætsanlæg. Det er kun brugere, som har svaret at de dyrker idræt i anlægget (spørgsmål 1A), som har svaret herpå.

Tabel 2.2a: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
København (883)	51	21	6	7	21	9
Gentofte (1011)	45	43	4	11	6	9
Gladsaxe (438)	51	13	11	11	20	10
Furesø (565)	37	32	14	10	13	11
Rudersdal (203)	28	33	17	7	32	6
Region Hovedstaden (3100)	45	30	8	10	15	9
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.2b: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
Roskilde (715)	41	20	20	17	14	7
Holbæk (826)	45	34	12	8	11	9
Faxe (643)	38	29	12	10	16	14
Ringsted (114)	35	11	13	7	39	14
Stevns (275)	30	27	11	13	31	6
Næstved (841)	28	24	28	9	20	7
Region Sjælland (3414)	37	26	18	11	17	9
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.2c: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
Middelfart (469)	28	21	35	15	7	10
Faaborg-Midtfyn (1432)	42	36	12	19	5	11
Odense (1602)	34	29	21	15	13	6
Tønder (804)	36	24	26	20	19	10
Region Syddanmark (4307)	36	30	20	17	11	9
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.2d: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
Herning (552)	52	17	15	26	3	11
Holstebro (839)	48	18	24	21	8	14
Ringkøbing-Skjern (684)	46	21	23	26	14	12
Hedensted (319)	47	33	19	17	11	8
Skive (1058)	44	22	17	25	9	12
Region Midtjylland (3452)	47	21	19	24	9	12
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.2e: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
Brønderslev (761)	55	27	9	21	9	8
Mariagerfjord (818)	40	31	16	18	21	8
Aalborg (1220)	52	23	7	10	16	10
Region Nordjylland (2799)	49	26	10	15	16	9
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.2f: De typiske idrætsaktiviteter i idrætsanlægget i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)	Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)	Gymnastik	Fitness/ styrke-træning	Svømning eller anden vandaktivitet	Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet
Region Hovedstaden (3100)	45	30	8	10	15	9
Region Sjælland (3414)	37	26	18	11	17	9
Region Syddanmark (4307)	36	30	20	17	11	9
Region Midtjylland (3452)	47	21	19	24	9	12
Region Nordjylland (2799)	49	26	10	15	16	9
Hele landet (17072)	42	27	16	16	13	10

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

I spørgsmål 1c er brugerne blevet spurgt til hvordan idrætsaktiviteterne de dyrker i anlægget, er organiseret. Det er kun brugere, som har svaret at de dyrker idræt i anlægget (spørgsmål 1A) som har svaret herpå.

Tabel 2.3a: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
København (904)	60	3	8	7	36
Gentofte (998)	78	6	10	6	22
Gladsaxe (437)	78	4	10	6	19
Furesø (563)	81	7	6	5	20
Rudersdal (203)	70	2	6	4	32
Region Hovedstaden (3105)	73	5	8	6	26
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.3b: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
Roskilde (716)	85	5	15	7	13
Holbæk (860)	84	7	7	5	15
Faxe (669)	82	5	5	5	22
Ringsted (115)	58	5	2	8	41
Stevns (282)	73	3	14	6	25
Næstved (830)	80	4	7	4	20
Region Sjælland (3472)	81	5	9	5	19
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.3c: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
Middelfart (489)	80	6	17	6	13
Faaborg-Midtfyn (1437)	80	5	17	7	14
Odense (1616)	84	5	14	5	15
Tønder (818)	70	5	22	8	27
Region Syddanmark (4360)	79	5	17	6	17
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.3d: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
Herning (572)	77	6	23	6	14
Holstebro (846)	80	9	17	10	20
Ringkøbing-Skjern (701)	73	6	24	9	26
Hedensted (317)	76	5	17	12	20
Skive (1092)	72	5	25	7	20
Region Midtjylland (3528)	75	6	22	9	20
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.3e: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
Brønderslev (760)	78	7	20	7	16
Mariagerfjord (821)	75	10	17	9	22
Aalborg (1234)	78	5	12	6	20
Region Nordjylland (2815)	77	7	15	7	19
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Tabel 2.3f: Den typiske organisering af idrætsaktiviteterne i idrætsanlægget i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg går til idræt i en forening	Jeg går til skoleidræt/SFO	Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum	Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter*	Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner **
Region Hovedstaden (3105)	73	5	8	6	26
Region Sjælland (3472)	81	5	9	5	19
Region Syddanmark (4360)	79	5	17	6	17
Region Midtjylland (3528)	75	6	22	9	20
Region Nordjylland (2815)	77	7	15	7	19
Hele landet (17280)	77	6	14	7	20

* (som ikke er arrangeret af en forening)

** (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret?". Brugeren kunne sætte kryds ved flere kategorier, hvorfor rækkerne ikke summerer til 100 pct.

Spørgsmål 2 – Hvor ofte benytter brugerne anlægget?

I spørgsmål 2 er brugerne blevet spurgt til, hvor ofte de kommer i anlægget. Spørgsmålet er stillet alle brugere, uanset om de dyrker idræt eller ej. Det samme gælder for alle resterende spørgsmål i spørgeskemaet. På den ene side kan der være 'superbrugere', der kommer i anlægget fem eller flere gange om ugen. I den anden ende af kontinuummet vil der givetvis være brugere, der kun benytter anlægget få gange om året.

Tabel 2.4a: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
København (1235)	4	17	22	41	7	9
Gentofte (1306)	15	28	28	20	4	5
Gladsaxe (544)	10	25	32	26	5	1
Furesø (791)	6	18	24	44	5	3
Rudersdal (257)	5	15	36	41	1	2
Region Hovedstaden (4133)	9	22	27	33	5	5
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.4b: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
Roskilde (996)	7	17	24	45	3	4
Holbæk (1215)	3	19	26	43	5	5
Faxe (909)	1	13	31	47	6	2
Ringsted (140)	15	26	32	23	4	1
Stevns (347)	7	22	24	38	6	3
Næstved (1292)	3	17	30	45	3	3
Region Sjælland (4899)	4	17	28	44	4	3
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.4c: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
Middelfart (615)	3	20	32	40	4	1
Faaborg-Midtfyn (1681)	5	20	30	40	2	4
Odense (2104)	4	24	27	42	2	1
Tønder (940)	7	20	27	36	4	6
Region Syddanmark (5340)	5	22	28	40	3	3
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.4d: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
Herning (672)	7	31	35	21	3	4
Holstebro (996)	5	28	32	29	2	3
Ringkøbing-Skjern (828)	7	27	24	33	4	5
Hedensted (419)	4	22	29	40	3	2
Skive (1282)	7	32	26	26	5	4
Region Midtjylland (4197)	6	29	29	29	4	4
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.4e: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
Brønderslev (938)	6	30	30	28	4	3
Mariagerfjord (921)	5	25	27	34	3	6
Aalborg (1563)	5	27	27	31	5	4
Region Nordjylland (3422)	5	27	28	31	4	4
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.4f: Brugernes benyttelse af idrætsanlægget i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	5 eller flere gange om ugen	3-4 gange om ugen	2 gange om ugen	1 gang om ugen	1-3 gange om måneden	Sjældnere
Region Hovedstaden (4133)	9	22	27	33	5	5
Region Sjælland (4899)	4	17	28	44	4	3
Region Syddanmark (5340)	5	22	28	40	3	3
Region Midtjylland (4197)	6	29	29	29	4	4
Region Nordjylland (3422)	5	27	28	31	4	4
Hele landet (21991)	6	23	28	36	4	4

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor ofte kommer du i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Spørgsmål 3 – Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget?

I spørgsmål 3 er brugerne blevet spurgt til, hvor længe de er kommet i anlægget. Mens nogle blot er der den ene gang som besøgende, kan der være andre, som er kommet der i mere end 10 år.

Tabel 2.5a: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
København (1234)	3	24	24	27	10	9	2
Gentofte (1304)	3	14	22	25	17	18	1
Gladsaxe (544)	3	14	20	29	13	21	1
Furesø (789)	1	18	16	20	18	25	1
Rudersdal (254)	1	15	12	22	15	35	0
Region Hovedstaden (4125)	3	18	21	25	15	18	1
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.5b: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
Roskilde (994)	2	18	21	29	16	13	1
Holbæk (1206)	4	12	16	26	17	21	4
Faxe (903)	2	14	18	27	17	22	1
Ringsted (139)	2	11	9	22	20	35	0
Stevns (345)	1	16	14	26	15	28	1
Næstved (1289)	2	14	21	30	16	17	0
Region Sjælland (4876)	2	14	18	28	16	20	2
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.5c: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
Middelfart (613)	1	12	17	27	18	24	1
Faaborg-Midtfyn (1665)	3	13	16	22	13	31	2
Odense (2092)	1	20	18	26	15	19	1
Tønder (934)	3	12	11	20	15	37	3
Region Syddanmark (5304)	2	15	16	24	15	27	1
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.5d: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
Herning (672)	2	10	18	28	16	23	2
Holstebro (990)	2	14	13	23	16	29	2
Ringkøbing-Skjern (813)	3	11	11	19	12	41	2
Hedensted (407)	2	11	11	26	18	31	1
Skive (1283)	2	10	16	24	18	26	3
Region Midtjylland (4165)	2	11	14	24	16	30	2
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.5e: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
Brønderslev (934)	2	10	15	18	20	34	2
Mariagerfjord (915)	3	10	16	23	18	28	2
Aalborg (1560)	2	16	21	23	17	20	2
Region Nordjylland (3409)	2	13	18	22	18	26	2
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Tabel 2.5f: Hvor lang tid er brugerne kommet i anlægget i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Jeg er besøgende*	Det er min første sæson (dvs. under 1 år)	1-2 år	3-5 år	6-10 år	Længere end 10 år	Ved ikke/ kan ikke huske
Region Hovedstaden (4125)	3	18	21	25	15	18	1
Region Sjælland (4876)	2	14	18	28	16	20	2
Region Syddanmark (5304)	2	15	16	24	15	27	1
Region Midtjylland (4165)	2	11	14	24	16	30	2
Region Nordjylland (3409)	2	13	18	22	18	26	2
Hele landet (21879)	2	14	17	25	16	24	2

*(f.eks. hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)

Tabellen viser fordelingen af brugernes svar på spørgsmålet 'Hvor længe er du kommet i faciliteten? (sæt kun ét kryds)'.

Spørgsmål 4 – Hvor lang transporttid har brugerne til anlægget?

I spørgsmål 4 er brugerne blevet spurgt til deres transporttid til anlægget. Dette sker for at få et indblik i, hvor lang tid brugeren bruger på transport for at nå frem til de tilbud, som findes i anlægget.

Tabel 2.6a: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
København (1245)	15	46	28	8	3
Gentofte (1297)	24	49	20	5	3
Gladsaxe (548)	12	50	26	7	5
Furesø (789)	29	46	18	6	2
Rudersdal (257)	18	60	18	4	1
Region Hovedstaden (4136)	20	48	23	6	3
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.6b: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
Roskilde (998)	27	50	17	4	2
Holbæk (1224)	22	48	24	4	2
Faxe (910)	29	49	18	2	1
Ringsted (140)	24	43	22	8	4
Stevns (347)	24	54	19	3	1
Næstved (1293)	19	54	21	5	1
Region Sjælland (4912)	24	50	21	4	2
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.6c: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
Middelfart (612)	35	46	14	4	1
Faaborg-Midtfyn (1684)	38	44	13	3	1
Odense (2100)	19	49	26	4	2
Tønder (945)	35	42	16	3	3
Region Syddanmark (5341)	30	46	19	4	2
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.6d: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
Herning (672)	36	44	16	4	1
Holstebro (998)	42	37	15	3	4
Ringkøbing-Skjern (831)	40	41	13	4	3
Hedensted (418)	39	42	16	3	0
Skive (1287)	33	46	14	4	3
Region Midtjylland (4206)	38	42	14	4	2
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.6e: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
Brønderslev (941)	40	40	14	3	2
Mariagerfjord (928)	37	46	12	3	2
Aalborg (1567)	26	44	23	5	2
Region Nordjylland (3436)	33	43	18	4	2
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.f: Brugernes transporttid til idrætsanlægget, dvs. kun den ene vej, i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 5 min.	5-14 min.	15-29 min.	30-45 min.	Over 45 min.
Region Hovedstaden (4136)	20	48	23	6	3
Region Sjælland (4912)	24	50	21	4	2
Region Syddanmark (5341)	30	46	19	4	2
Region Midtjylland (4206)	38	42	14	4	2
Region Nordjylland (3436)	33	43	18	4	2
Hele landet (22031)	29	46	19	4	2

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor lang transporttid har du til faciliteten? (kun den ene vej – sæt kun ét kryds)".

Spørgsmål 5 – Hvordan transporterer brugerne sig typisk til anlægget?

I spørgsmål 5 er brugerne spurgt til, hvordan de typisk transporterer sig til anlægget.

Table 2.7a: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
København (1130)	13	42	12	32	1
Gentofte (1145)	7	33	6	53	1
Gladsaxe (494)	6	28	7	59	0
Furesø (718)	10	20	3	66	1
Rudersdal (232)	5	13	3	78	0
Region Hovedstaden (3719)	9	31	8	51	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Table 2.7b: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
Roskilde (885)	12	19	4	65	0
Holbæk (1100)	9	15	3	73	1
Faxe (834)	7	11	2	79	1
Ringsted (120)	10	26	3	60	1
Stevns (313)	8	12	3	76	1
Næstved (1205)	5	13	1	80	0
Region Sjælland (4457)	8	15	3	74	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Table 2.7c: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
Middelfart (552)	6	15	0	78	0
Faaborg-Midtfyn (1495)	12	17	1	71	1
Odense (1894)	4	24	1	70	0
Tønder (794)	7	21	2	70	1
Region Syddanmark (4735)	7	20	1	71	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.7d: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
Herning (587)	9	29	2	59	1
Holstebro (865)	11	22	1	65	1
Ringkøbing-Skjern (712)	9	18	0	72	0
Hedensted (375)	12	13	1	75	0
Skive (1120)	9	17	3	70	1
Region Midtjylland (3659)	10	20	2	68	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.7e: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
Brønderslev (832)	11	19	1	68	1
Mariagerfjord (783)	14	11	2	72	2
Aalborg (1427)	11	23	4	61	1
Region Nordjylland (3042)	12	19	3	66	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Tabel 2.7f: Brugernes typiske transportform til idrætsanlægget i hele landet og i regionerne (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Gang/løb	Cykel	Offentlig transport	Bil	Andet
Region Hovedstaden (3719)	9	31	8	51	1
Region Sjælland (4457)	8	15	3	74	1
Region Syddanmark (4735)	7	20	1	71	1
Region Midtjylland (3659)	10	20	2	68	1
Region Nordjylland (3042)	12	19	3	66	1
Hele landet (19612)	9	21	3	67	1

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvilken transportform benytter du typisk til anlægget? (sæt kun ét kryds)".

Spørgsmål 6 – Brugernes kønsfordeling

I spørgsmål 6 har brugerne skullet angive deres køn.

Tabel 2.8a: Brugernes kønsfordeling i Region Hovedstaden (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
København (1250)	43	57
Gentofte (1316)	42	58
Gladsaxe (548)	46	54
Furesø (795)	44	56
Rudersdal (256)	55	45
Region Hovedstaden (4165)	44	56
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.8b: Brugernes kønsfordeling i Region Sjælland (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
Roskilde (999)	53	47
Holbæk (1227)	52	48
Faxe (916)	49	51
Ringsted (139)	37	63
Stevns (350)	45	55
Næstved (1296)	55	45
Region Sjælland (4927)	52	48
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.8c: Brugernes kønsfordeling i Region Syddanmark (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
Middelfart (618)	52	48
Faaborg-Midtfyn (1688)	45	55
Odense (2116)	50	50
Tønder (950)	57	43
Region Syddanmark (5372)	50	50
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.8d: Brugernes kønsfordeling i Region Midtjylland (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
Herning (675)	43	57
Holstebro (1006)	50	50
Ringkøbing-Skjern (832)	52	48
Hedensted (418)	47	53
Skive (1299)	51	49
Region Midtjylland (4230)	49	51
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.8e: Brugernes kønsfordeling i Region Nordjylland (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
Brønderslev (946)	52	48
Mariagerfjord (933)	56	44
Aalborg (1571)	48	52
Region Nordjylland (3450)	51	49
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.8f: Brugernes kønsfordeling i hele landet og i regionerne (pct.)

Idrætsanlæg (antal besvarelser)	Pige/kvinde	Dreng/mand
Region Hovedstaden (4165)	44	56
Region Sjælland (4927)	52	48
Region Syddanmark (5372)	50	50
Region Midtjylland (4230)	49	51
Region Nordjylland (3450)	51	49
Hele landet (22144)	49	51

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)".

Spørgsmål 7 – Brugernes aldersfordeling

I spørgsmål 7 er brugerne spurgt til deres alder. Brugere skulle angive, hvilken alderskategori de hører til.

Tabel 2.9a: Brugernes aldersfordeling i Region Hovedstaden (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
København (1241)	8	19	18	20	24	7	3	1
Gentofte (1315)	12	30	10	9	21	10	6	3
Gladsaxe (548)	11	27	13	10	22	9	7	2
Furesø (794)	5	19	6	13	27	12	11	7
Rudersdal (257)	4	12	5	11	19	15	12	23
Region Hovedstaden (4155)	9	23	12	13	23	10	7	4
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.9b: Brugernes aldersfordeling i Region Sjælland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
Roskilde (996)	8	22	6	20	31	8	4	1
Holbæk (1223)	7	19	8	18	27	10	7	3
Faxe (911)	6	12	9	22	30	12	6	3
Ringsted (139)	2	19	11	5	26	13	12	12
Stevns (348)	7	11	15	18	24	14	7	5
Næstved (1292)	6	11	11	25	28	11	6	3
Region Sjælland (4909)	7	16	9	21	28	10	6	3
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.9c: Brugernes aldersfordeling i Region Syddanmark (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
Middelfart (620)	8	16	6	21	26	12	9	3
Faaborg-Midtfyn (1691)	9	16	9	16	19	13	13	5
Odense (2114)	9	22	12	17	22	8	6	2
Tønder (949)	4	27	11	16	18	11	8	3
Region Syddanmark (5374)	8	20	10	17	21	11	9	3
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.9d: Brugernes aldersfordeling i Region Midtjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
Herning (678)	8	26	16	16	19	10	5	1
Holstebro (1004)	7	22	14	18	22	10	6	1
Ringkøbing-Skjern (834)	3	21	16	19	21	11	8	1
Hedensted (420)	5	15	14	20	24	14	7	1
Skive (1300)	8	26	11	13	19	13	7	3
Region Midtjylland (4236)	6	23	14	17	21	11	7	2
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.9e: Brugernes aldersfordeling i Region Nordjylland (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
Brønderslev (946)	10	23	13	15	22	10	5	2
Mariagerfjord (937)	11	30	8	15	19	12	5	1
Aalborg (1569)	6	20	22	16	20	9	5	2
Region Nordjylland (3452)	8	23	16	15	20	10	5	2
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Tabel 2.9f: Brugernes aldersfordeling i regionerne og i hele landet (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	Under 13 år	13-19 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70 år eller derover
Region Hovedstaden (4155)	9	23	12	13	23	10	7	4
Region Sjælland (4909)	7	16	9	21	28	10	6	3
Region Syddanmark (5374)	8	20	10	17	21	11	9	3
Region Midtjylland (4236)	6	23	14	17	21	11	7	2
Region Nordjylland (3452)	8	23	16	15	20	10	5	2
Hele landet (22126)	8	21	12	17	23	10	7	3

Brugeren har svaret på spørgsmålet: "Hvor gammel er du? (sæt ét kryds)".

Del 2.2: Måling af forskellige dimensioner af brugernes tilfredshed

I spørgsmål 8A og 8B er brugerne spurgt til otte forhold om anlægget, tre forhold om personalet og to forhold om idrætsaktiviteterne. Derudover spørges brugeren til opnåelsen af fire fordele i spørgsmål 9A og 9B. Se bilag tre for et overblik. Det vil sige, at brugerne i alt har skullet forholde sig til 17 forhold i det pågældende anlæg. Derigennem belyses brugertilfredsheden med disse forskellige forhold ved anlægget.

Jf. bilag 3 med det anvendte spørgeskema er der i spørgsmål 8A anvendt en skala om vigtighed gående fra 'ikke vigtig' (1) til 'meget vigtig' (5). I spørgsmål 8B er anvendt en skala gående fra 'meget uenig' (1) til 'meget enig' (5). I både 8A og 8B har der også været mulighed for at svare 'ved ikke/ikke relevant'. F.eks. til brug i de tilfælde, hvor der har været tale om et anlæg uden nogen form for personale tilknyttet. I 9A er der i forhold til vigtighed anvendt en fem punkts skala, der går fra 'ikke vigtig' (1) til 'meget vigtig' (5), mens der i forhold til grad af opnåelse er brugt en fem punkts skala fra 'slet ikke' (1) til 'i høj grad' (5).

Brugertilfredshedsundersøgelsen er udarbejdet med baggrund i metoder, der er blevet udviklet til at undersøge brugertilfredsheden i idrætsanlæg i Australien (CERM-PI) og i Storbritannien (National Benchmarking Service (NBS)).

Først er brugerne blevet spurgt til vigtigheden af forskellige forhold for at få en vurdering af respondens prioritering af de pågældende forhold. Dernæst er brugerne blev spurgt til deres tilfredshed med det pågældende forhold. Dermed er det muligt at se på brugernes forventninger (vigtighed) over for deres vurdering af det pågældende forhold. Bliver afstanden for stor mellem vurderingen og vigtigheden kan dette være et opmærksomhedspunkt, der kan arbejdes på at forbedre, idet brugerne ikke oplever den kvalitet, de forventer. Vigtigheden kan med andre ord ses som et udtryk for brugernes forventning. En negativ forskel er altså udtryk for, at tilfredsheden er mindre end forventningen. Og omvendt er en positiv forskel er udtryk for, at tilfredsheden er større end forventningen.

Udgangspunktet for brugertilfredshedsundersøgelsen er, at denne giver kommuner og anlæg mulighed for at sammenligne sig med andre kommuner og anlæg for at optimere egen praksis. En brugertilfredshedsundersøgelse bør ikke føre til konkrete handlinger i sig selv, men kan angive opmærksomhedspunkter, som kommunen og anlægget kan arbejde videre med at optimere.

Særligt om vurdering af facilitet og opnåelse ved at bruge facilitet (spørgsmål 8B og 9B):

Spørgsmål 8B og 9B går på brugernes vurdering af forskellige forhold ved faciliteten (8B, 13 udsagn) samt brugerens vurdering af, hvad de opnår ved at bruge faciliteten (9B, 4 udsagn). Se spørgeskemaet i bilag 3. I forbindelse med spørgsmål 8B og 9B er det væsentligt at være opmærksom på to forhold;

1. Score på udsagnene under 8B og 9B

Ifølge NBS er det væsentligt at være opmærksom på scoren på de enkelte udsagn, hvis den er under 3. En score under 3 indikerer, at brugerne ikke er tilfredse med forholdene eller ikke opnår dem. Der kan være gode grunde hertil (f.eks. bevidste prioriteringer), som evt. kan tages op til fornyet overvejelse.

I en dansk kontekst kan det overvejes, om man ønsker at være mere ambitiøse end opnåelse af en score på 3. Præcis, hvor ambitiøse man skal være, kan være en lokal diskussion, men en score på under 4 synes på baggrund af resultaterne i denne undersøgelse at være en relativ sjælden score i en dansk idrætsanlægs kontekst. Er en score 4 eller derunder, kan det derfor være relevant at overveje årsagerne hertil.

2. Forskel mellem 'vigtighed'/'vurdering' (8) og 'vigtighed'/'opnåelse' (9)

Brugerne er blevet bedt om at svare på vigtigheden af specifikke forhold i spørgsmål 8B og spørgsmål 9B. Erfaringsmæssigt udtrykker 'vigtighed' brugernes forventning og kan derfor i denne sammenhæng ses som et udtryk for brugernes forventning til det pågældende forhold.

Via forskellen mellem 'vigtighed' og 'vurdering'/'opnåelse' fås således et udtryk for, i hvilket omfang anlægget lever op til brugernes forventninger. En tommelfingerregel benyttet i CERM-PI er, at er forskellen mellem forventning (altså 'vigtighed') og 'vurdering'/'opnåelse' på -0,8 eller mere, bør det give anledning til opmærksomhed.

Derudover kan man også vurdere, om afstanden til det kommunale, regionale og nationale gennemsnit, der afrapporteres i landsnotatet, giver anledning til overvejelser. F.eks. synes der at være en generel utilfredshed med rengøring (forskel på -0,5, når der ses på landsgennemsnit). En mulighed er således at vurdere afstanden til dette landsgennemsnit, snarere end alene at se på den absolutte forskel mellem 'forventning' (altså 'vigtighed') og vurdering. En afstand på -0,8 på rengøring, kan altså også vurderes set i lyset af, at forskellen på landsplan er på -0,5.

På baggrund af en vurdering af disse forskelle kan kommunen, ledelsen i anlægget, bestyrelsen eller andre interessenter overveje, om forholdet skal søges forbedret, skyldes bevidste prioriteringer eller om der er andre forhold, der kan forklare forskellen.

Forskellen kan også bruges til at vurdere, hvordan der skal prioriteres på det enkelte anlæg i fremtiden. Se nedenstående tabel A for en oversigt:

- a. Scores der eksempelvis højere på 'vurdering' (8B)/'opnåelse' (9B) end på 'vigtighed' (8A/9A) (dvs. forskel >0), kan det overvejes, om der bruges flere ressourcer på dette end nødvendigt (celle 1).
- b. Er forskellene omvendt små mellem høj 'vurdering' (8A)/'opnåelse' (9A) og høj 'vigtighed' (8A/9B) indikerer det en balance mellem de to, og at de eksisterende forhold og den eksisterende praksis umiddelbart giver en god balance mellem hensynet til, hvor højt brugerne prioriterer dette forhold samt deres tilfredshed med det pågældende forhold (celle 2).
- c. Lav 'vigtighed' og lav 'vurdering'/'opnåelse' giver heller ikke umiddelbart grund til bekymring, idet der også dermed synes at være en overensstemmelse mellem brugernes og anlæggets prioriteringer (celle 3).
- d. Endelig er der grund til at være opmærksom, hvis anlægget scorer lavere på vurdering end på vigtighed (dvs. forskel <0). I det tilfælde kan det overvejes, om der kan og skal gøres noget for at udbedre denne ubalance (celle 4).

Tabel A – Vurdering og vigtighed

Høj	Celle 1: Høj vurdering/opnåelse og lav vigtighed. Muligt overforbrug?	Celle 2: Høj vurdering/opnåelse og høj vigtighed. Fortsæt med at opretholde denne standard.
	Celle 3: Lav vurdering/opnåelse og lav vigtighed. Ikke grund til at ændre dette med mindre tilfredshed er meget lav eller der er andre problemer.	Celle 4: Lav vurdering/opnåelse og høj vigtighed. Hvad kan der gøres for at udbedre denne ubalance?
Vurdering/ opnåelse		
Lav		
	Lav	Høj
	Vigtighed	

Alt i alt er det vigtigt at understrege, at brugertilfredshedsundersøgelser kan ses som et bidrag til en lokal dialog om, hvilken status brugertilfredsheden har i forhold til andre kommuner og anlæg – og hvilke handlinger det evt. måtte være relevant at igangsætte. Og altså ikke i sig selv kan bruges som et redskab at igangsætte en række handlinger med henblik på at udbedre det pågældende forhold.

I dette landsnotat er resultaterne for de enkelte kommune samlet, således at der kan afrapporteres et gennemsnit for hele landet, regionerne og kommunerne. Resultaterne for de enkelte idrætsanlæg findes i de notater, der afrapporterer på kommuneniveau.

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed på tværs af alle idrætsanlæg i hele landet og i regionerne.

Hele landet

Tabel 2.10: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed på tværs af alle idrætsanlæg i hele landet¹⁵

Hele landet (n=22238)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,8	-0,5
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,9	-0,5
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,0	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,2	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,8	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,1	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

¹⁵ Det opgivne antal besvarelser (n) angiver, hvor mange, der har svaret på et af spørgsmålene i spørgsmålsbatteriet. Det vil sige, der er et mindre fald i antallet, der har svaret på de enkelte spørgsmål i spørgsmålsbatteriet i forhold til det samlede n opgivet. Eksempelvis er der færre, der har svaret på spørgsmålet om personale, hvilket er naturligt set i lyset af, at der i en del idrætsanlæg ikke er personale tilknyttet.

Tabel 2.10a: Brugernes vurdering af vigtighed ift. forhold ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Faciliteten er altid ren	4,3	4,4	4,4	4,3	4,3	4,3
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,6	4,6	4,5	4,5	4,6
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,4	4,5	4,5	4,5	4,4
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,8	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Faciliteten ligger i et trygt område	3,9	4,1	4,0	4,1	4,0	4,0
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,9	4,0	4,1	4,0	4,0
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
Personalet er venligt	4,3	4,4	4,5	4,5	4,4	4,4
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,3	4,3	4,4	4,3	4,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,4	4,5	4,5	4,4	4,4
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,6	4,6	4,5	4,5	4,6

Tabel 2.10b: Brugernes vurdering af tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Faciliteten er altid ren	3,5	3,7	3,8	4,1	3,8	3,8
Faciliteten er godt vedligeholdt	3,6	3,8	4,0	4,1	3,9	3,9
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,1	4,2	4,3	4,4	4,3	4,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,0	4,1	4,2	4,4	4,2	4,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,8	3,8	4,1	4,2	4,1	4,0
Faciliteten ligger i et trygt område	3,7	4,1	4,2	4,4	4,3	4,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,5	3,6	3,9	4,1	3,8	3,8
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,0	4,1	4,2	4,3	4,2	4,2
Personalet er venligt	4,1	4,2	4,3	4,4	4,3	4,3
Personalet er nemme at komme i kontakt med	3,8	4,0	4,1	4,3	4,0	4,1
Personalet er hjælpsomme	4,1	4,2	4,2	4,4	4,2	4,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,1	4,3	4,3	4,3	4,2	4,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4

Tabel 2.10c: Brugernes vurdering af tilfredshed og vigtighed ift. forhold ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet (forskel)

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Faciliteten er altid ren	-0,7	-0,6	-0,5	-0,3	-0,6	-0,5
Faciliteten er godt vedligeholdt	-0,6	-0,6	-0,4	-0,2	-0,5	-0,5
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	-0,4	-0,4	-0,3	-0,2	-0,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	0,0	-0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	0,1	0,0	0,2	0,3	0,3	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	-0,2	-0,3	-0,2	-0,1	-0,1	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Personalet er venligt	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	-0,3	-0,3	-0,3	-0,1	-0,2	-0,3
Personalet er hjælpsomme	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	-0,2

Region Hovedstaden

Tabel 2.11: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i Region Hovedstaden

Region Hovedstaden (n=4184)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,5	-0,7
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,7	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,8	3,9	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	3,9	4,1	0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,6	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,3	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	3,9	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i kommunerne i Region Hovedstaden

Tabel 2.12: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold idrætsanlæggene i Københavns Kommune

Københavns Kommune (n=1257)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,5	-0,8
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,6	-0,7
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,1	-0,5
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,0	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,7	3,8	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	3,7	3,7	-0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,8	3,5	-0,3
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,0	-0,4
Personalet er venligt	4,2	4,1	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,2	3,8	-0,4
Personalet er hjælpsomme	4,3	4,1	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,1	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,3	-0,2

Tabel 2.13: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Gentofte Kommune

Gentofte Kommune (n=1320)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,2	3,8	-0,4
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	3,9	-0,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	3,9	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,4	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,8	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,7	4,5	-0,2

Tabel 2.14: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Gladsaxe Kommune

Gladsaxe Kommune (n=552)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,6	-0,8
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,8	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,2	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	3,8	-0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	3,9	-0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,7	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,1	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Tabel 2.15: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Furesø Kommune

Furesø Kommune (n=798)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,2	-1,1
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,5	-0,9
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	3,9	-0,4
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,8	3,9	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,2	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,5	-0,4
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,0	-0,4
Personalet er venligt	4,3	4,2	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,2	3,9	-0,4
Personalet er hjælpsomme	4,3	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,4	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,1

Tabel 2.16: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Rudersdal Kommune

Rudersdal Kommune (n=257)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,4	-0,9
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	3,6	-0,7
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,8	4,1	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	3,9	4,3	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,6	-0,4
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,4	4,3	0,0
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,2	4,1	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,3	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,5	0,0
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,5	-0,1

Region Sjælland

Tabel 2.17: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Region Sjælland

Region Sjælland (n=4943)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,7	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,8	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	3,8	-0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,1	0,0
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,6	-0,3
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i kommunerne i Region Sjælland

Tabel 2.18: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Roskilde Kommune

Roskilde Kommune (n=1002)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,6	-0,8
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	3,8	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	3,8	-0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,1	0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,8	3,5	-0,3
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,4
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,2	3,9	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,1	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Tabel 2.19: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Holbæk Kommune

Holbæk Kommune (n=1230)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,7	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,7	-0,7
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,2	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	3,8	-0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,1	0,0
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,5	-0,4
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,4
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,1

Tabel 2.20: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Faxe Kommune

Faxe Kommune (n=917)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,6	-0,7
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	3,6	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,1	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,0	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	3,8	-0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,1	0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,5	-0,4
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,3	4,0	-0,4
Personalet er venligt	4,3	4,2	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,2	4,0	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,3	4,1	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,4	4,3	-0,1

Tabel 2.21: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Ringsted Kommune

Ringsted Kommune (n=141)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,6	3,9	-0,7
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,5	4,1	-0,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,7	4,4	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,1	4,0	-0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,2	0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	4,0	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,5	4,2	-0,3
Personalet er venligt	4,5	4,2	-0,4
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,5	4,2	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,3	-0,2

Tabel 2.22: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Stevns Kommune

Stevns Kommune (n=351)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,8	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,0	-0,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,2	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,1	4,1	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	4,2	4,3	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	3,9	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,5	4,4	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,5	4,2	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,5	-0,1

Tabel 2.23: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Næstved Kommune

Næstved Kommune (n=1302)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,5	3,8	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,8	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,2	-0,4
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,0	-0,4
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,1	3,8	-0,3
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,1	-0,1
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,6	-0,4
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,1	-0,3
Personalet er venligt	4,5	4,3	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,4	4,0	-0,4
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,2	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,6	4,3	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,7	4,5	-0,2

Region Syddanmark

Tabel 2.24: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Region Syddanmark

Region Syddanmark (n=5397)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,8	-0,5
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,0	-0,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,2	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,9	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,5	4,3	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,1	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,1

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i kommunerne Region Syddanmark

Tabel 2.25: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Middelfart Kommune

Middelfart Kommune (n=622)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,8	-0,5
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	4,0	-0,3
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,3	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	4,1	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,3	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	3,9	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,5	4,4	0,0
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,2	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,5	-0,1

Tabel 2.26: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Faaborg-Midtfyn Kommune

Faaborg-Midtfyn Kommune (n=1699)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,9	-0,4
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	4,0	-0,4
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,3	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,4	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,8	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,5	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,4	4,2	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,1

Tabel 2.27: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Odense Kommune

Odense Kommune (n=2124)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	3,7	-0,7
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,9	-0,5
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,2	-0,3
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	4,0	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,1	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,7	-0,2
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,3
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	3,9	-0,4
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,1	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Tabel 2.28: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Tønder Kommune

Tønder Kommune (n=952)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,5	4,0	-0,4
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,1	-0,3
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,4	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,1	4,1	0,0
Faciliteten ligger i et trygt område	4,2	4,3	0,0
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,2	4,1	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,5	4,3	-0,2
Personalet er venligt	4,5	4,3	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,5	4,2	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,6	4,3	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Region Midtjylland

Tabel 2.29: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Region Midtjylland

Region Midtjylland (n=4249)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	4,1	-0,3
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,1	-0,2
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,4	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,4	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,2	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,4	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	4,1	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er venligt	4,5	4,4	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,4	4,3	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,1

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i kommunerne i Region Midtjylland

Tabel 2.30: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Herning Kommune

Herning Kommune (n=678)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,2	4,0	-0,2
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	4,1	-0,2
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,3	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	4,0	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,2	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,9	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,1
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,1	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,3	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,1

Tabel 2.31: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Holstebro Kommune

Holstebro Kommune (n=1008)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,4	-0,1
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,4	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,3	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,5	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,2	4,2	0,0
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,5	4,4	-0,1
Personalet er venligt	4,5	4,6	0,0
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,4	4,4	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,5	4,5	0,0
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,5	-0,1

Tabel 2.32: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Ringkøbing-Skjern Kommune

Ringkøbing-Skjern Kommune (n=836)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,2	-0,3
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,5	-0,1
Faciliteten er rart at være i/på	4,6	4,4	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,1	4,3	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,2	4,4	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,2	4,1	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,5	4,4	-0,1
Personalet er venligt	4,6	4,5	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,5	4,3	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,6	4,5	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Tabel 2.33: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Hedensted Kommune

Hedensted Kommune (n=422)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,4	4,0	-0,4
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	4,0	-0,3
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,3	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,2
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,4	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	4,0	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er venligt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,2	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,5	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,4	4,3	-0,1

Tabel 2.34: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Skive Kommune

Skive Kommune (n=1305)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,9	-0,3
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	4,1	-0,2
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,3	-0,1
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,3	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,1	4,0	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,3	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,4	0,0
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,2	-0,1
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,4	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,3	-0,2

Region Nordjylland

Tabel 2.35: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Region Nordjylland

Region Nordjylland (n=3465)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,8	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,9	-0,5
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,3	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,8	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,2

Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæg i kommunerne i Region Nordjylland

Tabel 2.36: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Brønderslev Kommune

Region Nordjylland (n=3465)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,8	-0,6
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	3,9	-0,5
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,0	4,3	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	3,8	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,2

Tabel 2.37: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Mariagerfjord Kommune

Mariagerfjord Kommune (n=939)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,8	-0,5
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,4	4,0	-0,3
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten er rart at være i/på	4,5	4,3	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	4,0	4,1	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	4,1	4,3	0,2
Faciliteten er inspirerende/indbydende	4,0	4,0	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er venligt	4,4	4,3	-0,1
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,1	-0,2
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,3	-0,1
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,5	4,4	-0,1

Tabel 2.38: Brugernes vurdering af vigtighed og tilfredshed ift. forhold ved idrætsanlæggene i Aalborg Kommune

Aalborg Kommune (n=1579)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Faciliteten er altid ren	4,3	3,7	-0,7
Faciliteten er godt vedligeholdt	4,3	3,7	-0,6
Faciliteten er velegnet til min(e) idræt(ter)	4,6	4,3	-0,3
Faciliteten er rart at være i/på	4,4	4,2	-0,2
Faciliteten har gode ankomstforhold	3,9	4,0	0,1
Faciliteten ligger i et trygt område	3,9	4,2	0,3
Faciliteten er inspirerende/indbydende	3,9	3,7	-0,1
Faciliteten er let at bruge og fungerer godt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er venligt	4,4	4,2	-0,2
Personalet er nemme at komme i kontakt med	4,3	4,0	-0,3
Personalet er hjælpsomme	4,4	4,2	-0,3
Idrætsaktiviteterne jeg går til er godt planlagte	4,4	4,2	-0,2
Idrætsaktiviteterne jeg går til har gode trænere/instruktører	4,6	4,4	-0,2

Del 2.3: Oplevede fordele ved at bruge faciliteten på nationalt, regionalt og kommunalt niveau

For at få et indtryk af, hvilke fordele brugeren oplever ved at bruge anlægget, er brugerne spurgt til, hvor vigtige forskellige forhold er for dem (vigtighed), samt i hvilken grad de opnår disse forhold (tilfredshed). I dette landsnotat er resultaterne for de enkelte kommune samlet, således at der kan afrapporteres et gennemsnit for hele landet, regionerne og kommunerne i forhold til de oplevede fordele. Resultaterne for de enkelte idrætsanlæg findes i de kommunenotaterne.

I 9A er der i forhold til vigtighed anvendt en fem punkts skala, der går fra 'ikke vigtigt' (1) til 'meget vigtigt' (5), mens der i forhold til grad af opnåelse er brugt en fem punkts skala fra 'slet ikke' (1) til 'i høj grad' (5).

Som det var tilfældet med spørgsmål 8A og 8B, kan resultaterne både bruges til at vurdere forskelle på tværs af anlæg - det vil sige, om der er forskel på de enkelte anlægs score. Derudover kan anlæggene også bruge eventuelle differencer mellem vigtighed og tilfredshed til at vurdere, hvor anlægget klarer sig bedre end brugerne forventer og omvendt også, hvor anlægget klarer sig dårligere end brugerne forventer.

Som i forbindelse med spørgsmål 8 er vigtighed et udtryk for brugerens forventning. Også her er en negativ forskel altså udtryk for, at brugernes tilfredshed er lavere end forventningen. Og omvendt betyder en positiv forskel, at tilfredsheden med fordelene var større end forventningen til den pågældende fordel.

Tabel 2.50: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (hele landet)

Hele landet (n=22238)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,2

Tabel 2.50a: Brugernes vurdering af vigtighed ift. fordele ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1

Tabel 2.50b: Brugernes vurdering af opnåelse ift. fordele ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,3	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,5	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,4	4,5	4,5	4,5	4,5
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,3	4,2	4,3	4,3	4,3	4,3

Tabel 2.50c: Brugernes vurdering af tilfredshed og vigtighed ift. fordele ved idrætsanlæggene i regioner og hele landet (forskell)

Regioner og hele landet	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Hele landet
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2

Tabel 2.51: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Region Hovedstaden)

Region Hovedstaden (n=4184)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,1

Tabel 2.52: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Københavns Kommune)

Københavns Kommune (n=1257)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,2	4,3	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	3,9	4,1	0,1

Tabel 2.53: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Gentofte Kommune)

Gentofte Kommune (n=1320)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,3	4,3	0,0

Tabel 2.54: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Gladsaxe Kommune)

Gladsaxe Kommune (n=552)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,1
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,5	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,3	4,4	0,1

Tabel 2.55: Brugernes vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Furesø Kommune)

Furesø Kommune (n=798)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,3
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,2	0,1

Tabel 2.56: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Rudersdal Kommune)

Rudersdal Kommune (n=257)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,4	0,4
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,2	4,6	0,4
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,6	4,7	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,3	0,3

Tabel 2.57: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Region Sjælland)

Region Sjælland (n=4943)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,3	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,3	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,2	0,1

Tabel 2.58: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Roskilde Kommune)

Roskilde Kommune (n=1002)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,2	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,4	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,2	0,1

Tabel 2.59: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Holbæk Kommune)

Holbæk Kommune (n=1230)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,3	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,3	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,2	0,2

Tabel 2.60: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Faxe Kommune)

Faxe Kommune (n=917)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,3	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,2	0,2

Tabel 2.61: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Ringsted Kommune)

Ringsted Kommune (n=141)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,5	0,4
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,1	4,6	0,4
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,5	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,2	0,1

Tabel 2.62: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Stevns Kommune)

Stevns Kommune (n=351)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,6	0,3
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,3

Tabel 2.63: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Næstved Kommune)

Næstved Kommune (n=1302)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,3	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,5	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,4	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,2	4,2	0,1

Tabel 2.64: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Region Syddanmark)

Region Syddanmark (n=5397)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,2

Tabel 2.65: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Middelfart Kommune)

Middelfart Kommune (n=622)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,6	0,3
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,2	0,2

Tabel 2.66: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Faaborg-Midtfyn Kommune)

Faaborg-Midtfyn Kommune (n=1699)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,2	4,5	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,5	4,7	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,2

Tabel 2.67: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Odense Kommune)

Odense Kommune (n=2124)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,3	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,2	4,3	0,1

Tabel 2.68: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Tønder Kommune)

Tønder Kommune (n=952)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,2	4,4	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,5	4,7	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,2	4,3	0,2

Tabel 2.69: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Region Midtjylland)

Region Midtjylland (n=4249)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,2

Tabel 2.70: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Herning Kommune)

Herning Kommune (n=678)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,1

Tabel 2.71: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Holstebro Kommune)

Holstebro Kommune (n=1008)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,5	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,5	4,7	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,6	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,2	4,4	0,2

Tabel 2.72: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Ringkøbing-Skjern Kommune)

Ringkøbing-Skjern (n=836)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,2	4,5	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,7	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,5	4,6	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,2

Tabel 2.73: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Hedensted Kommune)

Hedensted Kommune (n=422)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,2
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,4	0,0
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,1	0,1

Tabel 2.74: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Skive Kommune)

Skive Kommune (n=1305)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,0	4,3	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,3	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,3	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,0	4,2	0,2

Tabel 2.75: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Region Nordjylland)

Region Nordjylland (n=3465)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,1

Tabel 2.76: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Brønderslev Kommune)

Brønderslev Kommune (n=947)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,2	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,5	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,2	0,1

Tabel 2.77: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Mariagerfjord Kommune)

Mariagerfjord Kommune (n=939)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,2	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,3
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,6	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,2	4,4	0,2

Tabel 2.78: Brugernes gennemsnitlige vurdering af fordele ved at benytte idrætsanlæg (Aalborg Kommune)

Aalborg Kommune (n=1579)	Vigtighed	Tilfredshed	Forskel
Når jeg er i faciliteten får jeg et pusterum fra hverdagen	4,1	4,4	0,3
Når jeg er i faciliteten nyder jeg tid sammen med andre	4,4	4,6	0,2
Når jeg er i faciliteten får jeg motioneret/øget min sundhed	4,4	4,4	0,1
Når jeg er i faciliteten bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	4,1	4,3	0,1

Del 2.4: Samlet loyaltitet og tilfredshed på nationalt, regionalt og kommunalt niveau

Loyalitet i forhold til anlægget

Brugerne er i spørgsmål 10 blevet spurgt om, hvorvidt de vil anbefale anlægget til andre? Her anvendes en syv-punkts skala fra 'Nej, helt sikkert ikke' (1) til 'Ja, helt sikkert' (7). Udgangspunktet er, at hvis de vil anbefale anlægget til andre, er der også en vis sandsynlighed for, at de selv vil fortsætte med at bruge anlægget – og dermed være mere loyale over for fortsat at bruge anlægget.

Tabel 2.80: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (Region Hovedstaden) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken/ eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
København (1220)	1	2	2	8	12	22	53	6,09
Gentofte (1288)	0	1	1	5	9	24	60	6,34
Gladsaxe (540)	0	0	1	5	9	25	61	6,39
Furesø (792)	1	1	3	5	11	20	60	6,23
Rudersdal (251)	0	0	1	8	8	22	62	6,34
Region Hovedstaden (4091)	0	1	2	6	10	23	58	6,25
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?"

Tabel 2.81: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (Region Sjælland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken/ /eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
Roskilde (986)	1	1	1	6	9	28	55	6,23
Holbæk (1204)	1	1	2	6	11	26	54	6,19
Faxe (903)	0	1	1	6	11	25	56	6,27
Ringsted (141)	0	0	0	1	2	28	69	6,64
Stevns (347)	0	0	0	3	6	15	76	6,62
Næstved (1288)	0	1	1	6	13	30	48	6,15
Region Sjælland (4869)	0	1	1	6	10	27	55	6,25
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?"

Tabel 2.82: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (Region Syddanmark) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken/ eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
Middelfart (612)	0	0	0	4	5	19	72	6,59
Faaborg-Midtfyn (1673)	0	0	1	4	7	17	70	6,48
Odense (2092)	0	0	1	4	7	22	65	6,44
Tønder (943)	0	0	0	2	6	16	75	6,61
Region Syddanmark (5320)	0	0	1	4	7	19	69	6,50
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?".

Tabel 2.83: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (Region Midtjylland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken /eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
Herning (671)	0	0	1	3	6	24	66	6,51
Holstebro (1003)	0	0	0	1	2	13	83	6,78
Ringkøbing-Skjern (828)	0	0	1	1	4	18	76	6,67
Hedensted (414)	0	0	0	4	13	18	64	6,39
Skive (1286)	0	0	1	5	6	16	72	6,51
Region Midtjylland (4202)	0	0	1	3	5	17	74	6,59
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?".

Tabel 2.84: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (Region Nordjylland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken /eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
Brønderslev (935)	0	1	1	3	7	16	73	6,53
Mariagerfjord (922)	1	0	0	4	5	15	74	6,56
Aalborg (1547)	0	0	1	4	10	22	62	6,38
Region Nordjylland (3404)	0	0	1	4	8	18	68	6,47
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?".

Tabel 2.85: Hvorvidt brugerne vil anbefale idrætsanlægget til andre (regioner og hele landet) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Nej, helt sikkert ikke	2	3	Hverken /eller	5	6	7 Ja, helt sikkert	Gennemsnit
Region Hovedstaden (4091)	0	1	2	6	10	23	58	6,25
Region Sjælland (4869)	0	1	1	6	10	27	55	6,25
Region Syddanmark (5320)	0	0	1	4	7	19	69	6,50
Region Midtjylland (4202)	0	0	1	3	5	17	74	6,59
Region Nordjylland (3404)	0	0	1	4	8	18	68	6,47
Hele landet (21886)	0	0	1	5	8	21	65	6,41

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "Vil du anbefale faciliteten til andre?".

Samlet tilfredshed med anlægget

For det andet spørges brugerne til, hvor tilfreds de alt i alt er med anlægget. Dette ses som et overordnet mål for, hvor tilfreds brugerne er med anlægget ud fra en helhedsbetragtning. Her anvendes en syv-punkts skala fra 'Meget utilfreds' (1) til 'Meget tilfreds' (7).

Tabel 2.90: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Region Hovedstaden) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennem- snit
København (1228)	0	2	3	8	18	35	33	5,81
Gentofte (1288)	0	1	2	4	11	36	46	6,18
Gladsaxe (542)	0	0	1	4	15	41	39	6,12
Furesø (786)	1	2	4	5	16	36	36	5,83
Rudersdal (253)	0	2	1	5	14	41	37	6,02
Region Hovedstaden (4097)	0	1	3	5	15	37	39	5,99
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Tabel 2.91: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Region Sjælland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennemsnit
Roskilde (981)	1	1	2	7	16	43	31	5,87
Holbæk (1207)	1	1	2	6	15	36	39	5,99
Faxe (903)	0	2	2	6	14	39	37	5,97
Ringsted (141)	0	1	0	4	11	36	48	6,26
Stevns (346)	0	1	1	2	10	36	49	6,28
Næstved (1283)	0	1	2	5	19	39	35	5,96
Region Sjælland (4861)	0	1	2	5	16	39	37	5,98
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Tabel 2.92: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Region Syddanmark) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennemsnit
Middelfart (613)	0	0	1	4	9	34	52	6,30
Faaborg-Midtfyn (1685)	0	1	1	4	10	29	55	6,29
Odense (2103)	1	1	2	3	12	37	45	6,16
Tønder (944)	1	0	1	2	10	29	57	6,35
Region Syddanmark (5345)	0	1	1	3	11	33	51	6,25
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Tabel 2.93: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Region Midtjylland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennemsnit
Herning (664)	0	0	1	4	10	35	50	6,27
Holstebro (1001)	0	0	0	1	5	25	68	6,58
Ringkøbing-Skjern (825)	0	0	0	1	6	29	63	6,51
Hedensted (416)	0	0	1	2	15	36	46	6,23
Skive (1281)	0	1	2	3	8	29	56	6,32
Region Midtjylland (4187)	0	0	1	3	8	30	58	6,40
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Tabel 2.94: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Region Nordjylland) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennemsnit
Brønderslev (936)	1	1	1	3	11	30	54	6,29
Mariagerfjord (916)	1	0	1	3	8	29	59	6,40
Aalborg (1559)	0	1	2	4	16	38	39	6,06
Region Nordjylland (3411)	0	0	1	4	12	33	49	6,21
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Tabel 2.95: Brugernes samlede erfaringer og deres tilfredshed med idrætsanlægget (Regioner og hele landet) (pct.)

Administrativt niveau (antal besvarelser)	1 Meget utilfreds	2	3	4 Hverken/eller	5	6	7 Meget tilfreds	Gennemsnit
Region Hovedstaden (4097)	0	1	3	5	15	37	39	5,99
Region Sjælland (4861)	0	1	2	5	16	39	37	5,98
Region Syddanmark (5345)	0	1	1	3	11	33	51	6,25
Region Midtjylland (4187)	0	0	1	3	8	30	58	6,40
Region Nordjylland (3411)	0	0	1	4	12	33	49	6,21
Hele Landet (21901)	0	1	2	4	12	34	47	6,17

Tabellen viser svarene på spørgsmålet: "På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?".

Bilag

Bilag 1. Metode for registrering af kapacitetsbenyttelse for almindelige idrætshaller, kunstgræsbaner, mindre haller, svømmehaller og andre idrætslokaler

Undersøgelsens metodik er udarbejdet af Evald Bundgaard Iversen fra Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund ved Syddansk Universitet (SDU) i forbindelse med sin ph.d.-afhandling fra 2015 og videreudviklet i samarbejde med Idrættens Analyseinstitut i forbindelse med undersøgelser i en lang række kommuner. Metoden er blevet yderligere udviklet i forbindelse med det igangværende forskningsprojekt om organisering, styring og ledelse af idrætsanlæg.

Aktivitetsregistreringen er foregået i hverdagene i én af ugerne 10 til 13 2017 i tidsrummet kl. 16-22. Registreringen er foregået i 23 kommuner. I forbindelse med indhentning af bookingdata og registreringer af aktiviteter i de forskellige facilitetstyper har vi antaget at den 'normale' åbningstid for en idrætsfacilitet (for andre brugere end skoler og institutioner) er mellem kl. 16 og 22 i hverdage, hvilket giver en samlet mulig åbningstid i hverdagene på 30 timer om ugen. Det er på baggrund af denne mulige åbningstid at booking og benyttelse er beregnet.

Registreringerne er foretaget af et korps af uvildige registranter, som er blevet sammensat i samråd mellem kommunen og SDU. Hver kommune har stillet registranter til rådighed i, hvad der svarer til fire personer 37 t/ugen i fire uger. Alle registranter er blevet grundigt introduceret til undersøgelsens metode, formål og registreringskema af SDU og har modtaget en skriftlig- samt video-instruktion om spørgeskemaet og de enkelte spørgsmål. Desuden har SDU under hele registreringsperioden stået til rådighed for at besvare tvivlsspørgsmål og har fulgt op telefonisk til registranter i idrætsanlæggene for at sikre, at registreringen forløb planmæssigt.

Hver registrant er blevet tildelt 1-2 idrætsanlæg, som de har skullet registrere i. Et idrætsanlæg kan bestå af flere haller, kunstgræsbaner, svømmebassiner og/eller badminton-/tennis-/skat- og rulleskøjtehaller. Registreringen af aktiviteter foregik via en app¹⁶. Registranterne skulle installere app'en på en smartphone og benytte denne til alle registreringer. App'en var programmeret til at indeholde netop de idrætsfaciliteter i de pågældende kommuner, som undersøgelsen omhandlede. Udover at indtaste oplysninger om aktiviteter i app'en har registranterne derudover udfyldt et skema over tidspunkterne for deres registrering. På denne måde har det været muligt at kontrollere, om der er opstået 'huller' i registreringen/udeblivelser fra registranter. Desuden har registranterne kunne bruge kontrolskemaet til at huske alle de faciliteter, som de skulle rundt til. I de få tilfælde, hvor smartphone ikke virkede (fx løb tør for strøm), fik registranterne udleveret backup-skemaer på papir, som de kunne udfylde i hånden og efterfølgende aflevere til SDU.

Afhængig af facilitetstyperne bestod selve registreringskemaet (i app'en) af op til 9 spørgsmål, som afdækker forskellige aspekter ved aktiviteterne (se bilag 2). Således er der gjort brug af tre forskellige registreringskemaer, som primært adskiller sig fra hinanden i forhold til antallet af spørgsmål og hvilke facilitetstyper, de skulle anvendes i:

¹⁶ Oprettet og programmeret af SDU i programmet SurveXact.

- Metode 1: Almindelige idrætshaller, mindre haller og kunstgræsbaner
- Metode 2: Svømmebassiner
- Metode 3: Badminton-/tennis-/skate- og rulleskøjtehaller

Antallet af spørgsmål var færrest i metode 3 og flest i metode 1. Se bilag 2 for en oversigt over hvilke spørgsmål, der skulle besvares.

Det er ikke alle spørgsmålene i metode 1 og 2, registranterne altid har kunne svare på blot ved at observere, og de har derfor i forbindelse med anvendelsen af disse metoder skulle henvende sig til aktivitetens træner, instruktør, underviser eller deltagere (hvis ingen træner) for at få svar på spørgsmålene.

Registranterne har skulle være til stede i faciliteterne én gang i timen og gerne i op til ti minutter ad gangen.

Der kan forekomme enkelte tilfælde med meget korte forløb som eksempelvis 'spontan leg', som kan være sluppet 'under radaren', og dermed ikke er blevet registreret i forbindelse med metode 1. Metode 2 og 3 indhenter øjeblikbilledet af aktiviteten i faciliteten på registreringstidspunktet, hvor der også kan være aktiviteter, der ikke registreres i forbindelse med disse metoder. Ved usikkerheder omkring køn- og aldersfordeling har registranten også skullet henvende sig til lederen af eller deltagerne i aktiviteten.

Af forskellige årsager har der i enkelte tilfælde, f.eks. på grund af sygdom blandt registranter, manglet aktivitetsregistreringer. I disse tilfælde er bookingoplysninger anvendt. Såfremt det fremgik, at der var en booking i det tidsrum, hvor der manglede en registrering, er bookingen således blevet vekslet til en realiseret aktivitet.

SDU har efterfølgende valideret data fra app og backupskemaer. Data er derefter blevet analyseret i Excel og SPSS.

Bilag 2. Registreringsskemaer til de forskellige facilitetstyper

Metode 1: Almindelige idrætshaller og kunstgræsbaner

Hvis du har problemer med at tilgå app'en, bedes du kontakte Syddansk Universitets vagttelefon hurtigst muligt: 65 50 34 20

Navn: _____

Facilitet: _____

Uge: _____

Dag: _____

Registreringstidspunkt:

:

(Angives i formatet tt:mm – fx 20:45)

Er der én eller flere aktiviteter i gang i faciliteten?

- Nej - ingen aktiviteter (spørgeskemaet er slut)
- Ja- aktiviteten er allerede registreret på et andet skema (spørgeskemaet er slut)
- Ja – aktiviteten er ikke tidligere registreret (Alle spørgsmål skal udfyldes. Husk at udfylde et nyt skema for hver ny aktivitet)

Spørg lederen af aktiviteten ift. tidsrum

a

Hvilket tidsrum starter aktiviteten? (rund op/ned til nærmeste kvarter)

Start kl.: :

(Angives i formatet tt:mm – fx 20:45)

b

Hvilket tidsrum slutter aktiviteten? (rund op ned til nærmeste kvarter)

Slut kl.: :

(Angives i formatet tt:mm – fx 20:45)

c

Hvem udfører aktiviteten?

Hvem planlægger og udfører aktiviteten for deltagerne? Sæt ÉT kryds.

- Forening
- Idrætshallen – dvs. at idrætshallen planlægger, organiserer og udbyder aktiviteten
- Aftenskole
- Folkeskole
- Gymnasium
- Offentlig institution fx SFO, vuggestue, børnehave, ungdomsklub, ældrecenter mv.
- Privat institution fx privatskole, privat børnehave mv.
- Privat person, der har lejet faciliteten
- Virksomhed
- Spontan, selvorganiseret aktivitet/leg
- Andet, skriv her: _____

d

Hvilken idræt eller aktivitet udøves primært?

Ved tvivl spørg lederen af aktiviteten. Sæt ÉT kryds.

- Fodbold
- Gymnastik
- Håndbold
- Basketball
- Volleyball, kids volley
- Badminton
- Tennis
- Bordtennis
- Aerobic/Workout
- Fitness
- Styrketræning
- Dans (alle former)
- Yoga, afspænding, meditation
- Boksning
- Kampsport (karate, taekwondo, judo, brydning mv.)
- Atletik
- Spontan aktivitet/leg
- Handicapidræt
- Møder, generalforsamlinger mv.
- Anden sports- og idrætsaktivitet
- Aktivitet, som ikke er sports- eller idrætsrelateret
- Rengøring eller vedligeholdelse
- Anden aktivitet, der ikke normalt foregår på en gennemsnitsuge. Beskriv indholdet:

e

Hvor mange deltager i aktiviteten?

Inklusive trænere, ledere og udskifttere. Forældre, tilskuere mv. skal IKKE tælles med, ligesom personer der tilfældigt krydser banen, heller ikke skal tælles med.

Antal aktive: _____

f

Hvad er deltagernes typiske alder?

Trænere, ledere, forældre, tilskuere mv. skal IKKE tælles med, ligesom personer der tilfældigt krydser banen, heller ikke skal tælles med. Sæt ÉT kryds.

- Børn til og med 6 år
- Børn og unge fra 7 til 15 år
- Voksne 16-24 år
- Voksne 25-39 år
- Voksne 40-60 år
- Seniorer +60 år
- Aktivitet med blanding af børn (0-15 år) og voksne/seniorer (16 år og derover)
- Aktivitet på tværs af voksen- og senioraldersgrupperne (16 år og derover)
- Aktivitet på tværs af børnealdersgrupper (0-15 år).

g

Hvad er udøvernes køn?

Sæt ÉT kryds.

- Ca. 100 % mænd
- Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder
- Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder
- Ca. 75 % kvinder og ca. 25 % mænd
- Ca. 100 % kvinder

h

Hvis aktiviteten ikke i tilstrækkelig grad kan beskrives på baggrund af ovenstående, kan du her tilføje uddybende kommentarer (fx hvis der har været særlige arrangementer som foredrag, fester mm.):

Metode 2: Svømmebassiner (25 og 50 meter)
 Hvis du har problemer med at tilgå app'en, bedes du kontakte Syddansk Universitets vagttelefon hurtigst muligt: 65 50 34 20

Navn: _____ Facilitet: _____ Uge: _____ Dag: _____ Registreringstidspunkt: _____

Er der én eller flere aktiviteter i gang i faciliteten?

- Nej - ingen aktiviteter (spørgeskemaet er slut)
- Ja – udfyld de resterende spørgsmål

Aktivitet 1		Aktivitet 2		Aktivitet 3		Aktivitet 4	
1a	Hvor mange deltager: _____	2a	Hvor mange deltager: _____	3a	Hvor mange deltager: _____	4a	Hvor mange deltager: _____
1b	Hvad er deltagerens typiske alder: <input type="checkbox"/> Børn, 0-6 år <input type="checkbox"/> Børn, 7-15 år <input type="checkbox"/> Unge, 16-24 år <input type="checkbox"/> Voksne, 25+ år <input type="checkbox"/> Aktivitet på tværs af aldersgrupper	2b	Hvad er deltagerens typiske alder: <input type="checkbox"/> Børn, 0-6 år <input type="checkbox"/> Børn, 7-15 år <input type="checkbox"/> Unge, 16-24 år <input type="checkbox"/> Voksne, 25+ år <input type="checkbox"/> Aktivitet på tværs af aldersgrupper	3b	Hvad er deltagerens typiske alder: <input type="checkbox"/> Børn, 0-6 år <input type="checkbox"/> Børn, 7-15 år <input type="checkbox"/> Unge, 16-24 år <input type="checkbox"/> Voksne, 25+ år <input type="checkbox"/> Aktivitet på tværs af aldersgrupper	4b	Hvad er deltagerens typiske alder: <input type="checkbox"/> Børn, 0-6 år <input type="checkbox"/> Børn, 7-15 år <input type="checkbox"/> Unge, 16-24 år <input type="checkbox"/> Voksne, 25+ år <input type="checkbox"/> Aktivitet på tværs af aldersgrupper
1c	Hvad er udøvernes køn: <input type="checkbox"/> Ca. 100 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 75 pct. kvinder og ca. 25 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 100 pct. Kvinder	2c	Hvad er udøvernes køn: <input type="checkbox"/> Ca. 100 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 75 pct. kvinder og ca. 25 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 100 pct. Kvinder	3c	Hvad er udøvernes køn: <input type="checkbox"/> Ca. 100 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 75 pct. kvinder og ca. 25 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 100 pct. Kvinder	4c	Hvad er udøvernes køn: <input type="checkbox"/> Ca. 100 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder <input type="checkbox"/> Ca. 75 pct. kvinder og ca. 25 % mænd <input type="checkbox"/> Ca. 100 pct. Kvinder
1d	Arrangør: <input type="checkbox"/> Forening <input type="checkbox"/> Offentlig åbningstid <input type="checkbox"/> Folkeskole <input type="checkbox"/> Anden offentlig institution <input type="checkbox"/> Andet:	2d	Arrangør: <input type="checkbox"/> Forening <input type="checkbox"/> Offentlig åbningstid <input type="checkbox"/> Folkeskole <input type="checkbox"/> Anden offentlig institution <input type="checkbox"/> Andet:	3d	Arrangør: <input type="checkbox"/> Forening <input type="checkbox"/> Offentlig åbningstid <input type="checkbox"/> Folkeskole <input type="checkbox"/> Anden offentlig institution <input type="checkbox"/> Andet:	4d	Arrangør: <input type="checkbox"/> Forening <input type="checkbox"/> Offentlig åbningstid <input type="checkbox"/> Folkeskole <input type="checkbox"/> Anden offentlig institution <input type="checkbox"/> Andet:

Metode 3: Badminton-/tennis-/skate- og rulleskøjtehaller
Hvis du har problemer med at tilgå app'en, bedes du kontakte Syddansk Universitets vagttelefon hurtigst muligt: 65 50 34 20

Navn: _____ Facilitet: _____ Uge: _____ Dag: _____ Registreringstidspunkt: _____

Er der aktivitet(er) i faciliteten?

- Nej - ingen aktiviteter (spørgeskemaet er slut)
- Ja - udfyld de resterende spørgsmål

A1. Hvor mange deltagere er der i faciliteten: _____

A2. Hvad er deltagerenes typiske alder? Sæt ÉT kryds

- Børn til og med 6 år
- Børn og unge fra 7 til 15 år
- Voksne 16-24 år
- Voksne 25-39 år
- Voksne 40-60 år
- Seniorer +60 år
- Aktivitet med blanding af børn (0-15 år) og voksne/seniorer (16 år og derover)
- Aktivitet på tværs af voksen- og senioraldersgrupperne (16 år og derover)
- Aktivitet på tværs af børnealdersgrupper (0-15 år).

A3. Hvad er udøvernes køn? Sæt ÉT kryds

- Ca. 100 % mænd
- Ca. 75 % mænd og ca. 25 % kvinder
- Ca. 50 % mænd og ca. 50 % kvinder
- Ca. 75 % kvinder og ca. 25 % mænd
- Ca. 100 % kvinder

Bilag 3. Spørgeskema anvendt til brugertilfredshedsundersøgelsen

Kære besøgende/bruger

Vi foretager en spørgeskemaundersøgelse blandt besøgende/brugere af faciliteten. Vi håber, du vil bruge fem minutter på at fortælle om dine aktiviteter og indtryk af faciliteten. Din deltagelse er anonym.

Du skal returnere skemaet (samt evt. udleveret kuglepen) til personen, du fik skemaet af, eller efter aftale med denne.

Undersøgelsen udføres af Syddansk Universitet. Kontakt: Evald Iversen (6166 4866) eller Jens Høyer-Kruse (2135 6136)

Tak for din tid og hjælp

Dine aktiviteter i faciliteten

1A. Hvordan bruger du typisk faciliteten?
(sæt evt. flere kryds)

- Jeg dyrker idræt
- Jeg henter/bringer andre (fx børn)/er her pga. andres aktivitet
- Jeg er tilskuer
- Jeg opholder mig (fx i cafe eller lignende)
- Jeg er træner/instruktør
- Anden aktivitet

Spg. 1B



Spg. 1C

1B. Hvilke idrætsaktiviteter dyrker du typisk i faciliteten?
(sæt evt. flere kryds)

- Boldspil for hold (fx fodbold, håndbold, volleyball)
- Individuelt boldspil (fx badminton, tennis, bordtennis)
- Gymnastik
- Fitness/styrketræning
- Svømning eller anden vandaktivitet
- Anden idræts-, motions- eller sportsaktivitet

1C. Hvordan er dine typiske idrætsaktiviteter i faciliteten organiseret? (sæt evt. flere kryds)

- Jeg går til idræt i en forening
- Jeg går til skoleidræt/SFO
- Jeg bruger fitnesscenter/motionsrum
- Jeg deltager i arrangerede idrætsaktiviteter (som ikke er arrangeret af en forening)
- Jeg er aktiv på egen hånd eller med venner (fx til offentlig svømning, lejer lokaler/baner eller lignende)

Dit brug af faciliteten

2. Hvor ofte kommer du i faciliteten?
(sæt kun ét kryds)

- 5 eller flere gange om ugen
- 3-4 gange om ugen
- 2 gange om ugen
- 1 gang om ugen
- 1-3 gange om måneden
- Sjældnere

3. Hvor længe er du kommet i faciliteten?
(sæt kun ét kryds)

- Jeg er besøgende (fx hvis du er til stævne, udekamp eller lignende)
- Det er min første sæson (dvs. under 1 år)
- 1-2 år
- 3-5 år
- 6-10 år
- Længere end 10 år
- Ved ikke/kan ikke huske

Din transport til faciliteten

4. Hvor lang transporttid har du til faciliteten?
(kun den ene vej – sæt kun ét kryds)

- Under 5 min.
- 5-14 min.
- 15-29 min.
- 30-45 min.
- Over 45 min.

5. Hvilken transportform benytter du typisk til faciliteten?
(sæt kun ét kryds)

- Gang/løb
- Cykel
- Offentlig transport
- Bil
- Andet

Om dig

6. Hvad er dit køn? (sæt ét kryds)

- Pige/kvinde
- Dreng/mand

7. Hvor gammel er du (sæt ét kryds)

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> Under 13 år | <input type="checkbox"/> 40-49 år |
| <input type="checkbox"/> 13-19 år | <input type="checkbox"/> 50-59 år |
| <input type="checkbox"/> 20-29 år | <input type="checkbox"/> 60-69 år |
| <input type="checkbox"/> 30-39 år | <input type="checkbox"/> 70 år eller derover |

Vigtighed og vurdering												
I hver linje herunder skal du angive vigtighed for dig af forskellige forhold (8A.) og din vurdering af forholdene i/ved faciliteten (8B.)	8A. Vigtighed for dig						8B. Din vurdering					
	Ikke vigtigt	Mindre vigtigt	Hverken eller	Vigtigt	Meget vigtigt	Ved ikke/ ikke relevant	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Ved ikke/ ikke relevant
Sæt ét kryds i 8A. og ét kryds i 8B.												
Faciliteten...												
er altid ren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er godt vedligeholdt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er velegnet til min(e) idræt(ter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er rart at være i/på	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
har gode ankomstforhold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ligger i et trykt område	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er inspirerende/indbydende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er let at bruge og fungerer godt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personalet... (er der ikke personale/har du ikke haft kontakt med personale, skal du svare 'ved ikke/ikke relevant')												
er venligt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er nemme at komme i kontakt med	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
er hjælpsomme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Idrætsaktiviteterne jeg går til...												
er godt planlagte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
har gode trænere/instruktører	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fordele ved at bruge faciliteten												
I hver linje herunder skal du angive vigtighed for dig af forskellige forhold (9A.) og i hvilken grad, du opnår dem ved at bruge faciliteten (9B.)	9A. Vigtighed for dig						9B. Du opnår					
	Ikke vigtigt	Mindre vigtigt	Hverken eller	Vigtigt	Meget vigtigt	Ved ikke/ ikke relevant	Slet ikke	I begrænset grad	Hverken eller	I nogen grad	I høj grad	Ved ikke/ ikke relevant
Sæt ét kryds i 9A. og ét kryds i 9B.												
Når jeg er i faciliteten...												
får jeg et pusterum fra hverdagen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
nyder jeg tid sammen med andre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
får jeg motioneret/øget min sundhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
bliver jeg bedre til min(e) idræt(ter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Samlet set...								
10. Vil du anbefale faciliteten til andre?	Nej, helt sikkert ikke 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	Hverken eller 4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	Ja, helt sikkert 7 <input type="checkbox"/>	Ved ikke 8 <input type="checkbox"/>
11. På baggrund af dine samlede erfaringer med faciliteten, hvor tilfreds er du så, alt i alt?	Meget utilfreds 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	Hverken eller 4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	Meget tilfreds 7 <input type="checkbox"/>	Ved ikke 8 <input type="checkbox"/>

12. Hvad er dit formål med dit besøg <u>i dag</u> , og hvornår svarede du på spørgeskemaet? (sæt kun ét kryds)												
<input type="checkbox"/>	At dyrke idræt - jeg svarede <u>før</u> jeg dyrkede idræt											
<input type="checkbox"/>	At dyrke idræt - jeg svarede <u>mens</u> jeg dyrkede idræt											
<input type="checkbox"/>	At dyrke idræt - jeg svarede <u>efter</u> jeg dyrkede idræt											
<input type="checkbox"/>	Anden aktivitet (fx bringe/hente børn, se andre dyrke idræt)											

Bilag 4. Oversigt over registreringer i ugerne 10-13 2017

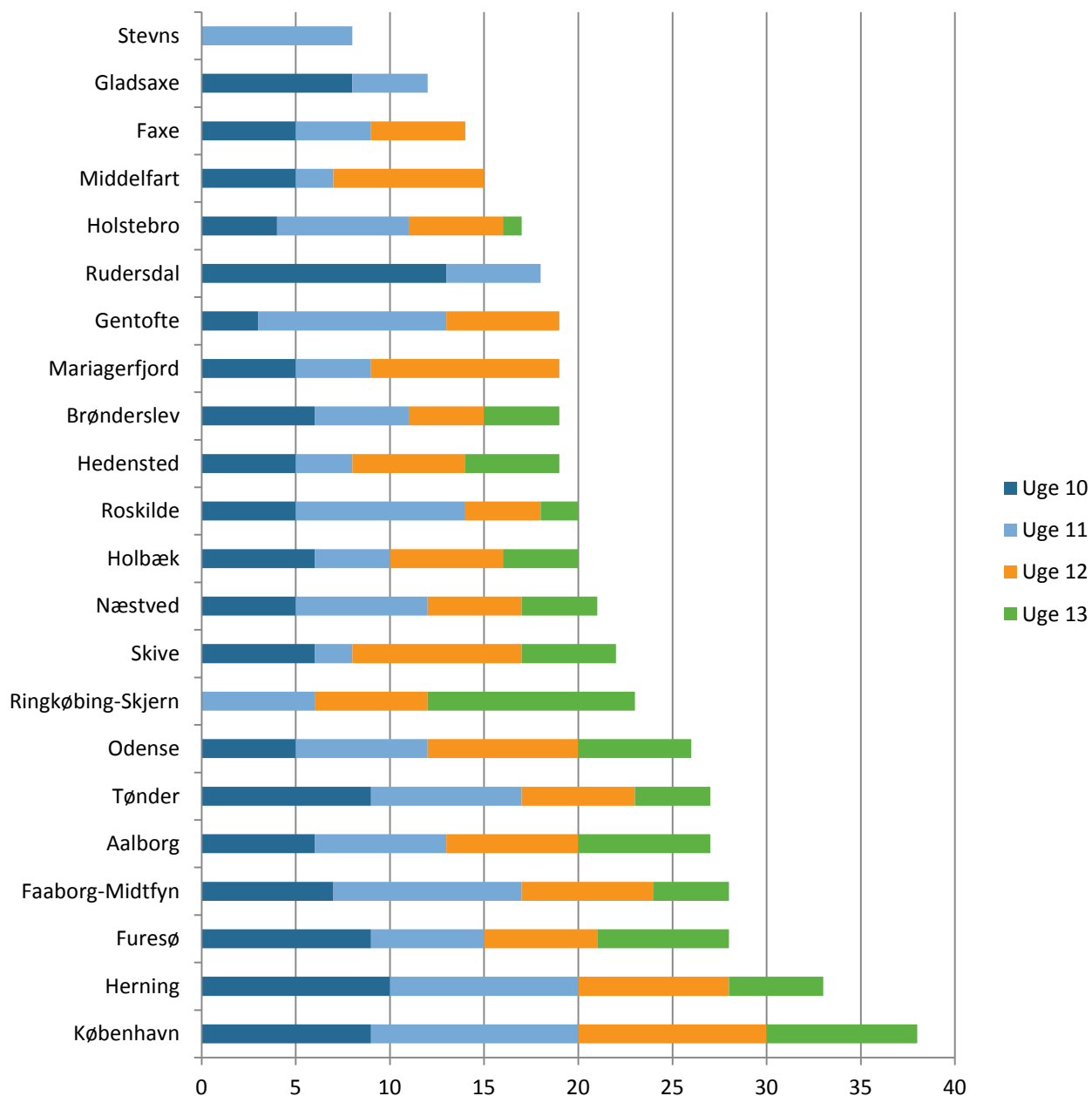
Nedenstående figurer viser, hvordan booking og benyttelse udvikler sig over registreringsugerne i de almindelige idrætshaller, kunstgræsbaner og svømmehaller, der deltager i undersøgelsen. For det første fremgår, at der foretages flest registreringer i ugerne 10-12 (jf. tabel 4.0 og figur 4.1). Desuden fremgår det af figur 4.2, 4.3 og 4.4 at der ses der spor af, at benyttelsen falder en anelse for almindelige idrætshaller og for svømmehallerne, mens benyttelsen stiger en smule for kunstgræsbanerne. Bookingerne har et næsten stabilt niveau for de almindelige haller og er svagt stigende for kunstgræsbanerne, mens der er en faldende mængde bookinger for svømmehaller.

Tabel 4.0. Oversigt over antal faciliteter, der blev registreret i på tværs af uger¹⁷

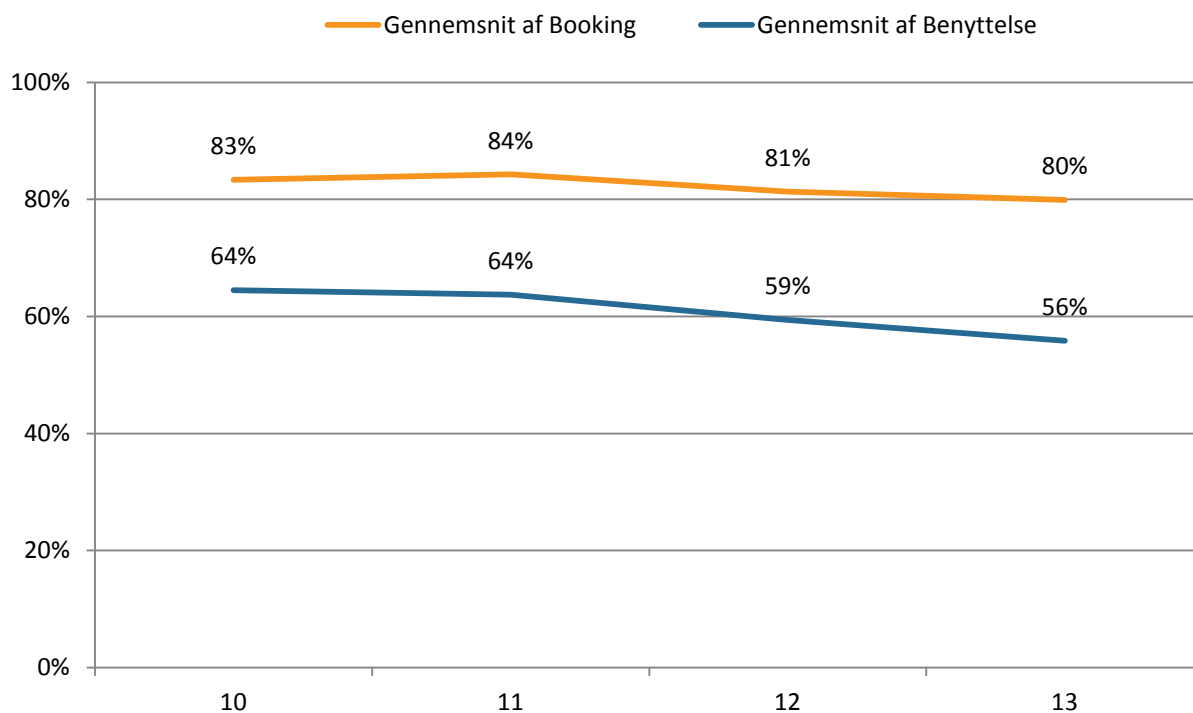
	Uge 10	Uge 11	Uge 12	Uge 13
Almindelige haller	91	90	84	52
Kunstgræsbaner	17	34	16	9
Mindre haller	6	4	3	6
Svømmehaller	17	11	23	10
Total	131	139	126	77

¹⁷ Differencen mellem det samlede anlæg i denne opgørelse og opgørelsen i selve notatet skyldes dels, at Ringsted Kommune ikke har fået foretaget måling af kapacitetsbenyttelse. Desuden indgår 'andre faciliteter' ikke i oversigten, da disse er så forskelligartede, at de ikke kan sammenlignes og derfor ikke indgår i afrapporteringen.

Figur 4.1: Hvor mange faciliteter er der registreret aktiviteter i på tværs af kommuner og uger (antal faciliteter).

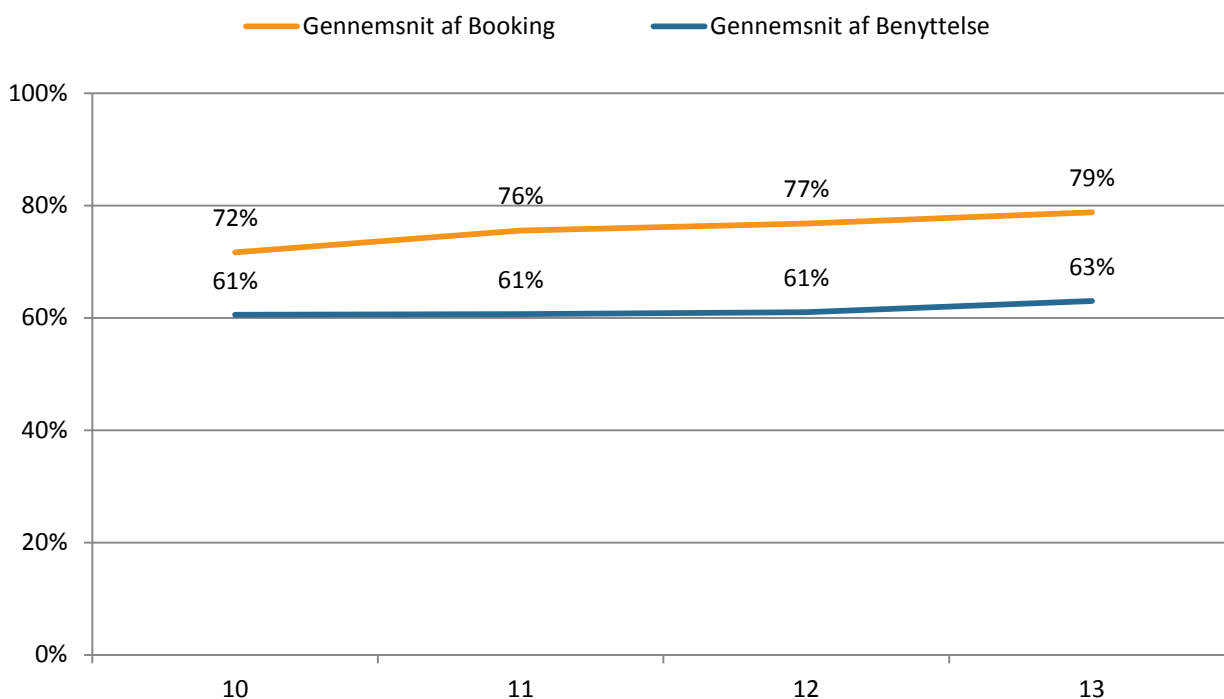


Figur 4.2: Booking og benyttelse på tværs af alle almindelige haller opdelt efter registreringsuge (pct.)



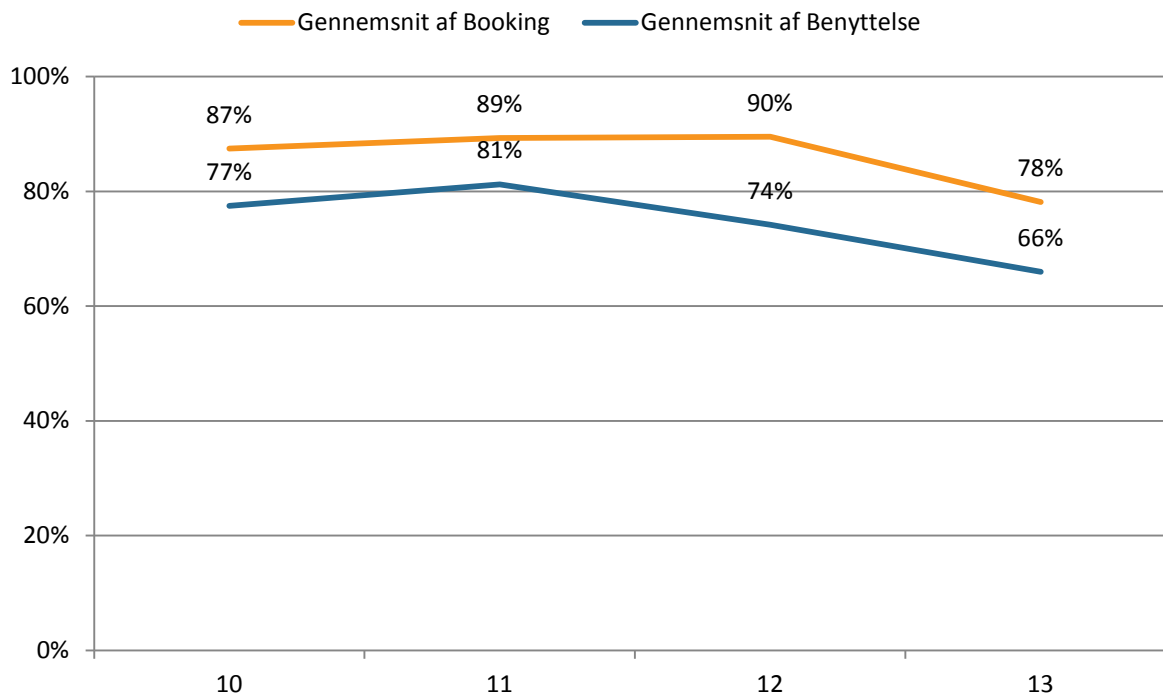
Figuren viser hvordan booking og benyttelse varierer i de fire uger, hvor der blev registreret aktiviteter i de almindelige haller.

Figur 4.3: Booking og benyttelse på tværs af alle kunstgræsbaner opdelt efter registreringsuge (pct.)



Figuren viser hvordan booking og benyttelse varierer i de fire uger, hvor der blev registreret aktiviteter på kunstgræsbaner.

Figur 4.4: Booking og benyttelse på tværs af alle svømmehaller opdelt efter registreringsuge (pct.)



Figuren viser hvordan booking og benyttelse varierer i de fire uger, hvor der blev registreret aktiviteter i svømmehaller.

Serien MOVEMENTS

Se de tidligere udgivelser i rapportserien på CISC's hjemmeside: www.sdu.dk/cisc

- 2017:7 Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg: Benyttelse og brugertilfredshed i idrætsanlæg.
- 2017:6 Søren Andkjær og Vagn Adler Sørensen: Grejbanker i Danmark – betydning for friluftsliv, udvikling og fremtidsperspektiver.
- 2017:5 Evald Bundgård Iversen, Peter Forsberg og Jens Høyer-Kruse: Organisering og ledelse af idrætsanlæg i Danmark.
- 2017:4 Bjarne Ibsen, Michael Fehsenfeld, Lise Specht Petersen, Klaus Levinsen og Evald Bundgård Iversen: 16 cases med samarbejde mellem kommunale institutioner og civile aktører.
- 2017:3 Søren Andkjær og Astrid Hadberg: Sociale mødesteder i naturen. Kvalitative casestudier af udendørs steder for børn og unge.
- 2017:2 Klaus Levinsen og Bjarne Ibsen: Foreningers samarbejde med kommunale institutioner.
- 2017:1 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Kommunale institutioners samarbejde med foreninger og frivillige - omfang, holdninger og udfordringer.
- 2016:4 Karsten Elmoose-Østerlund og Christian Røj Jørgensen: Undersøgelse af foreningsudvikling med 'DM i foreningsudvikling' som case.
- 2016:3 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Unge, foreninger og demokrati.
- 2016:2 Søren Andkjær, Jens Høyer-Kruse og Jan Arvidsen: Børn og unges hverdagsfriluftsliv.
- 2016:1 Jens Høyer-Kruse, Peter Forsberg, Christian Gjersing Nielsen og Casper Due Nielsen: Undersøgelse af idræt- og fritidsfaciliteter i Lejre Kommune.
- 2015:10 Signe Højbjerg Larsen, Lise Specht Petersen, Bjarne Ibsen og Ilir Hasani: Parkourfaciliteter i Danmark.
- 2015:9 Jens Høyer-Kruse, Trygve Laub Asserhøj og Casper Due Nielsen: Skoleelevers og voksne borgeres deltagelse i idræts- og fritidsaktiviteter i Greve Kommune.
- 2015:8 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: Klubhusets betydning for idrætsforeningerne og deres medlemmer.
- 2015:7 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2013-2014.
- 2015:6 Bjarne Ibsen, Karsten Østerlund og Hans-Peter Qvist: Foreningsdeltagelse og frivilligt arbejdes betydning for demokratisk deltagelse.
- 2015:5 Karsten Østerlund, Bjarne Ibsen, Anne Sofie Berg og Sandra Christiansen: Muligheder og barrierer for forankring af Projekt Fokus.
- 2015:4 Bjarne Ibsen, Heidi Trankjær Bøndergaard og Peter Mindegaard: Evaluering af Projekt Fritidspas i Fredericia Kommune.
- 2015:3 Lise Specht Petersen: Aktivitetsoaser i Rudersdal Kommune.
- 2015:2 Kirsten Kaya Roessler (red.): Arkitektur og Psykologi: Casestudier i sygehuse, arbejdspladser og byrum.
- 2015:1 Bjarne Ibsen, Maja Pilgaard, Jens Høyer-Kruse og Jan Toftegaard Støckel: Pigers idrætsdeltagelse: Hvorfor er der så mange piger, der ikke går til idræt?
- 2014:15 Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: At mestre livet med et synstab - kursus for nyblinde som led i en rehabiliteringsindsats.
- 2014:14 Peter Mindegaard og Søren Thorgaard Skou: Bedre Liv med Artrose – en folkesygdom med slagside: Patientuddannelse og træning til borgere i Hvidovre Kommune med artrose i knæ og hofter og kort eller ingen uddannelse.

- 2014:13 Peter Mindegaard: Sund i Hømarken.
- 2014:12 Karsten Østerlund: Social kapital i gymnastik og fitness: En undersøgelse for landsudvalget i DGI Gymnastik & Fitness.
- 2014:11 Ejgil Jespersen: Handicapforskning i idræt og bevægelse - Statusnotat om Center for Handicap og Bevægelsesfremme, August 2014.
- 2014:10 Jim Toft og Maja Ahler: Bevægelse, krop & sind: Idræt, sport og motion i socialpsykiatrien i Ringsted, Slagelse og Sorø Kommune.
- 2014:9 Karsten Østerlund, Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: Idræt, fritid og helbred for mennesker med funktionsnedsættelse.
- 2014:8 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af Farum Arena.
- 2014:7 Rikke Agnete Andersen: Stemmer i Idrætshuset.
- 2014:6 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2012-2013.
- 2014:5 Jens Høyer-Kruse og Lau Tofft-Jørgensen: Undersøgelse af idrætfaciliteter i Skanderborg Kommune.
- 2014:4 Kurt Lüders: Sprækker i ADHD-diskursen.
- 2014:3 Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: Brugerundersøgelse af AquaPunkt-vandtræning.
- 2014:2 Bjarne Ibsen: 10 års forskning i bevægelser - CISC 2004-2014: Statustrapport for Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund - baggrund, undersøgelser og publikationer.
- 2014:1 Anna Staal: Unge, idræt og recovery: Evaluering af udviklingsprojekt om idræt for sindslidende.
- 2013:12 Maja Ahler: Lars Legemester og HandiLeg.
- 2013:11 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Klaus Levinsen: Kontinuitet og forandring i foreningslivet: Analyser af foreningslivets udbredelse, sammensætning og karakteristika i 00'erne.
- 2013:10 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af projektet "Sund Rekrut"
- 2013:9 Peter Mindegaard, Bjarne Ibsen, Anne-Merete Kissow og Jan Sau Johansen: Brugerundersøgelse af undervisning i varmtvandsbassin.
- 2013:8 Sigrid Alison Rytz, Lars Elbæk og Bjarne Ibsen: Matematik- og læsetræning i en fodboldklub: Evaluering af Projekt Helhed i B 1909.
- 2013:7 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling'
- 2013:6 Michael Fehsenfeld, Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: YOUR GAM3: Gadeidræt i udsatte boligområder.
- 2013:5 Jan Toftegaard Støckel: Fysisk aktivitet i skolefritidsordninger: En analyse af institutionsstrukturer og kulturer under forandring.
- 2013:4 Kurt Lüders og Ejgil Jespersen: Idrætsdeltagelse blandt unge voksne med sindslidelser.
- 2013:3 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ – Bevægelse i lokalområdet: Samlet evaluering af otte kommunale anlægsprojekter til fremme af rekreativ fysisk aktivitet.
- 2013:2 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering af Anbragte Børn i Bevægelse.
- 2013:1 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Lau Tofft-Jørgensen: Fritidsfaciliteterne i Fredensborg Kommune.
- 2012:17 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Naturparken Mellem Bakkedrag og Dalstrøg - Evaluering af en omdannet græsmark ved boligbebyggelse i Sønderborg.
- 2012:16 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: En Voldsom Omvej - Evaluering af en omdannet støjvold i Solrød.

- 2012:15 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Pixlpark - En Digital Legeplads - Evaluering af en omdannet plads i en ny bydel i Roskilde.
- 2012:14 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Et bevægelseseksperimentarium - Evaluering af en omdannet park ved Sundhedscentret i Nykøbing Sjælland.
- 2012:13 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Sidesporet - Evaluering af en omdannet asfaltplads ved Nørre Aaby station.
- 2012:12 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum.
- 2012:11 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Byens Arena - Evaluering af en omdannet parkeringsplads ved boligbebyggelse i Høje Gladsaxe.
- 2012:10 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Dronningens Bastion - Evaluering af en omdannet bastion på et historisk voldanlæg i Fredericia.
- 2012:9 Thomas Skovgaard, Kurt Lüders, Jesper von Seelen, Mette Munk Jensen, Bjarne Ibsen, Casper Due Nielsen og Tobias Marling: Svømning i den danske folkeskole.
- 2012:8 Bjarne Ibsen, Venka Simovska og Henrik M. Larsen: Tilgængelighed til og deltagelse i idræt blandt børn og unge på Vesterbro: Evaluering af DGI-byens børne- og ungeprojekt Go-Active.
- 2012:7 Bjarne Ibsen ... et al.: Idrættens outsiders - Inklusion eller eksklusion af vanskeligt stillede børn og unge i idræt: Evaluering af puljen til idræt for vanskeligt stillede børn og unge.
- 2012:6 Jan Arvidsen, Karen Dalgaard Pedersen og Søren Andkjær: Rum og rammer for Aktivt Udeliv: Et litteraturstudie om naturlige omgivers betydning for Aktivt Udeliv.
- 2012:5 Bjarne Ibsen: Human Resource Management for Volunteers in Sports Organisations in Europe.
- 2012:4 Charlotte Skau Pawlowski og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ - Bevægelse i lokalområdet: Kvalitativ analyse af den kommunale planlægnings- og implementeringsproces forbundet med projektet.
- 2012:3 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af projekt Grib Chancen.
- 2012:2 Louise Bæk Nielsen og Bjarne Ibsen: Idrætsdeltagelse og idrætsfaciliteter i Vordingborg Kommune.
- 2012:1 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af Greve Kommunes metodeudviklingsprojekt "MultiMinen" - For 6-8 årige børn med overvægt.
- 2011:6 Peter Lund Kristensen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben': Den kvantitative del - Vejle Kommune.
- 2011:5 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af 'Bevæg dig sund og glad: Et projekt i Esbjerg Kommune for overvægtige børn og deres familier.
- 2011:4 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering vedrørende projekt Idrætszen.
- 2011:3 Bjarne Ibsen og Louise Bæk Nielsen: Idræt og idrætsfaciliteter på Bornholm.
- 2011:2 Jakob Haahr og Søren Andkjær (red.): Muligheder og begrænsninger for friluftsliv: Konferencerapport - artikler og abstracts.
- 2011:1 Ejgil Jespersen: Evaluering af Krop og Kontor forsøgsprojekter.
- 2010:7 Pernille Andreassen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben' - Vejle Kommune.
- 2010:6 Forskningsenheden for 'Bevægelse, Idræt og Samfund' (BIS): Forskningsprofil og udviklingsplaner for 2010-2014.
- 2010:5 Bjarne Ibsen, Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde: Ændringer i kommunal idrætspolitik efter kommunalreformen.
- 2010:4 Karsten Østerlund: Gå i Gang: Slutevaluering.

- 2010:3 Lise Specht Petersen: Rum for idræt og leg på Vesterbro.
- 2010:2 Bjarne Ibsen og Carsten Hvid Larsen: Aktivitet eller idrætspolitisk arbejde? Frivilligt arbejde i DGI Vestsjælland og DGI Nordsjælland.
- 2010:1 Bjarne Ibsen, Jan Toftegaard Støckel og Charlotte Klinker: Børn og fysisk aktivitet på Vesterbro.
- 2009:7 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: København – en by i bevægelse: evaluering af Københavns Kommunes motionsstrategi.
- 2009:6 Ole Lund: Evaluering af projekt 'Sund Cirkel'.
- 2009:5 Carsten Hvid Larsen og Bjarne Ibsen: Frivilligt arbejde i Gigtforeningen.
- 2009:4 Ole Lund: Sund indskoling – evaluering af sundhedsfremmende indsatser i SFO og indskoling i Frederikshavn Kommune.
- 2009:3 Kirsten Kaya Roessler: Gruppesamtaler som psykologisk behandling af kroniske smerter: erfaringer fra projektet "Tilbage til arbejdet".
- 2009:2 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Kolding By 2008.
- 2009:1 Ole Lund: Rend og Hop – Vi si'r stop: et sundhedsprojekts bestræbelser på at skabe bedre betingelser for det sunde liv i Varde Kommune.
- 2008:10 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Roskilde By.
- 2008:9 Per Jørgensen: Idrætspolitik i Gentofte Kommune gennem 100 år.
- 2008:8 Jens Høyer-Kruse, Malene Thøgersen, Jan Toftegaard Støckel og Bjarne Ibsen: Offentlige-frivillige partnerskaber omkring børn og fysisk aktivitet.
- 2008:7 Pernille Vibe Rasmussen: Foreninger og integration: Undersøgelse af foreningers vilkår for integrationsarbejde i Københavns Kommune.
- 2008:6 Thomas Gjelstrup Bredahl: Ekstern evaluering af Motion på Recept i Frederiksberg Kommune: September 2007.
- 2008:5 Thomas Gjelstrup Bredahl: Evaluering af Motion på Recept i Nordjylland 2007.
- 2008:4 Jens Troelsen, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager: De bolignære områders betydning for sundhed: hvordan indvirker bolignære områder på sundheden? – og hvordan kan udformningen gøres bedre?
- 2008:3 Ole Lund og Pernille Andreassen: Gå i gang: evalueringsrapport.
- 2008:2 Jan Toftegaard Støckel (red.): Parallel leg eller integreret leg? – partnerskaber om børn, leg og bevægelse.
- 2008:1 Pernille Vibe Rasmussen og Kirsten Kaya Roessler: Stofmisbrug og fysisk aktivitet: Evaluering af "Krop og læring – Mere styr på eget liv".
- 2007:1 Bjarne Ibsen: Børns idrætsdeltagelse i Københavns Kommune 2007.