

# Notat



NIRAS Konsulenterne A/S  
Åboulevarden 80  
Postboks 615  
DK-8100 Århus C

Telefon 8732 3334  
Fax 8732 3333  
E-mail niraskon@niraskon.dk

CVR-nr. 20940395

## Lokale- & Anlægsfonden

---

### DEPOTRUM

#### Notat vedrørende depotrum

---

18. august 2006

#### 1. Indledning

Lokale- og Anlægsfonden har i forbindelse med deres evalueringsværktøj til evalueringer blandt støttede idræts-, kultur- og fritidsfaciliteter bedt NIRAS konsulenterne administrere og analysere såkaldte niveau 1-skemaer.

Niveau 1-skemaerne er produktet af en selvevaluering gennemført blandt udvalgte støttede idræts-, kultur- og fritidsfaciliteter. Skemaerne er målrettet den enkelte facilitet, men dele af skemaerne er ens for alle, herunder spørgsmål om krav til handicaploletter, i hvilken grad det er lykkedes at opnå det forventede antal brugere, og om hvorvidt omfanget af depotrum har været passende.

Dette notat tager udgangspunkt i sidstnævnte spørgsmål.

#### 2. Datagrundlag

Der er pr. 17. august 2006 registreret 69 selvevalueringsskemaer, hvoraf 9 er indsamlet under pilottest i forbindelse med udarbejdelse af evalueringsværktøjet. Disse 9 adskiller sig fra resten på enkelte punkter, men ikke på spørgsmålet om depotrum, som er centralt for dette notat. Derfor er disse taget med i afrapporteringen.

På spørgsmålet:

*Har omfanget af depotrum været passende?*

fordeler svarene sig blandt de 69 indsamlede spørgeskemaer sig som vist nedenfor.

**Tabel 1: Har omfanget af depotrum været passende?**

	Antal	Andel
Ja	19	29 %
Nej	43	65 %
Ej relevant	4	6 %
<b>I alt</b>	<b>66</b>	<b>100 %</b>

Som det ses af tabellen har 66 af de 69 svaret på spørgsmålet. Heraf mener 43, at omfanget af depotrum *ikke* har været passende. Dette notat tager udgangspunkt i disse 43 besvarelser.

Der er efterfølgende udført en telefonisk undersøgelse blandt de 43 der *ikke* finder opfanget af depotrum passende med henblik på at indsamle uddybende oplysninger om nuværende og ønskeligt depotrumssareal samt det samlede bebyggelsesareal. Denne undersøgelse er gennemført af Lokale- og Anlægsskudens, og data er efterfølgende leveret til NIRAS Konsulenterne til nærmere analyse.

Det er vigtigt at påpege, at de angivne arealtal er cirkatal og er i visse tilfælde forbundet med en vis usikkerhed. Konverteringen fra de kvalitative svar fra telefonundersøgelsen til eksakte tal i forbindelse med den kvantitative analyse er derfor forbundet med nogen usikkerhed. Grundet denne usikkerhed, og et lavt antal besvarelser, er det derfor usikkert om resultaterne er gældende generelt blandt alle de støttede faciliteter. Tallene danner grundlag for afsnit 3.

Ydermere er der i form af de oprindelige selvevalueringskemaer og i forbindelse med telefonundersøgelsen indhentet en række kvalitative svar, som uddyber problematikken vedrørende mangel på depotrumssareal. Disse besvarelser danner grundlag for afsnit 4.

### 3. **Kvantitative data**

På baggrund af de opgivne omtrentlige arealstørrelser viser det sig, at det gennemsnitlige bebyggelsesareal er på 1.215 m<sup>2</sup> og den gennemsnitlige depotplads er 66 m<sup>2</sup>. Dvs. at depotpladsen udgør gennemsnitligt ca. 5 % af det samlede areal.

Den gennemsnitlige ønskede depotplads er 177 m<sup>2</sup>, hvilket i gennemsnit ville udgøre ca. 15 % af det samlede bebyggelsesareal. Her antages det at det samlede bebyggelsesareal fastholdes, dvs. den ekstra depotplads tages fra eksisterende bebyggelse. Dette er samtidig en

gennemsnitlig procentvis forøgelse på ca. 140 % af depotrumspladsen<sup>1</sup>, altså ca. 2,4 gange mere end det oprindelige.

Ved at opdele besvarelserne efter størrelsen af nuværende depotrum er det muligt at få et mere differentieret indblik i, hvilken indflydelse udgangspunktet har på ønsket om mere plads.

Nedenstående tabel er udelukkende baseret på de 22 projekter, der har angivet alle tre arealer, dvs. både nuværende og ønskeligt depotrumsareal og samlet bebyggelsesareal.

**Tabel 2: Faktorforskel på nuværende og ønskelig depotstørrelse i forhold til nuværende størrelse**

Størrelse	Gns. nuværende	Gns. ønskeligt	Faktor
0-25 m <sup>2</sup> (n=10)	14 m <sup>2</sup>	71 m <sup>2</sup>	4,9
26-100 m <sup>2</sup> (n=6)	48 m <sup>2</sup>	112 m <sup>2</sup>	2,3
101- m <sup>2</sup> (n=6)	211 m <sup>2</sup>	448 m <sup>2</sup>	2,1
<b>I alt</b>	<b>77 m<sup>2</sup></b>	<b>184 m<sup>2</sup></b>	<b>2,4</b>

Tilsyneladende har man brug for forholdsvis mange gange mere plads, hvis man som udgangspunkt har meget sparsomt med depotplads. Har man som udgangspunkt over 26 m<sup>2</sup> depotplads, kan man nøjes med lidt over dobbelt så meget plads, som man har i forvejen.

Vælger vi i stedet at lave opdelingen på facilitetstype frem for depotpladsens størrelse, får vi følgende tabel:

**Tabel 3: Faktorforskel på nuværende og ønskelig depotstørrelse i forhold til type**

Type	Gns. nuværende	Gns. ønskeligt	Faktor
Fritid (n=4)	33 m <sup>2</sup>	77 m <sup>2</sup>	2,3
Kultur (n=12)	88 m <sup>2</sup>	233 m <sup>2</sup>	2,7
Sport (n=6)	86 m <sup>2</sup>	159 m <sup>2</sup>	1,8
<b>I alt</b>	<b>77 m<sup>2</sup></b>	<b>184 m<sup>2</sup></b>	<b>2,4</b>

Faciliteterne er typeinddelt efter deres primære formål, idet en del af faciliteterne bliver brugt til flere typer aktiviteter.

Der er, som det ses af tabellen, ikke markant forskel mht., hvor meget mere depotplads der er brug for i forhold til det eksisterende. Dog har kulturfaciliteter behov for næste tre gange så meget plads, mens fri-

<sup>1</sup> I beregningen af dette tal indgår kun besvarelser, hvor alle tre arealer er angivet.

tidsfaciliteter i gennemsnit mener, at ca. det dobbelte er nok. Fritidsfaciliteterne, der i gennemsnit har brug for markant mindre plads, ligger omkring gennemsnittet, hvad faktoren angår.

Mht. brugen af depotplads og typer af udstyr, der skaber pladsproblemer, kan man identificere fem forskellige grupper: borde, stole, idrætsredskaber, scene, og rekvisitter.

Ikke overraskende er det kun kulturfaciliteter, der har pladsproblemer ved opbevaring af scene og rekvisitter. Idrætsudstyr giver pladsproblemer for alle tre typer med hovedvægt på sportsfaciliteterne, og borde og stole giver ligeledes problemer for alle tre typer, men med hovedvægt på kulturfaciliteterne.

**Tabel 4: Hvad skaber pladsproblemer hvor**

Type	Fritid	Kultur	Sport	I alt
Borde	2	8	3	13
Stole	2	10	3	15
Idrætsredskaber	1	2	3	6
Scene	-	5	-	5
Rekvisitter	-	5	-	5
Andet	6	18	12	36

Kategorien 'andet' dækker bl.a. over arkiv, dekoration, flygel, have-redskaber, spejderudstyr og ølkasser.

#### 4. **Kvalitative data**

De kvalitative besvarelser vedrørende depotrum indsamlet i forbindelse med selvevalueringerne og telefonundersøgelsen giver anledning til tre kategoriseringer.

Der tegner sig primært to hovedårsager til, at depotrumspladsen ikke er tilstrækkelig. Dels skyldes pladsmanglen manglende økonomiske midler til at bygge de nødvendige depotrum eller efterfølgende at udvide depotrummene. Dels skyldes det større vækst end forventet, og dermed større behov for mere depotplads. I sidstnævnte tilfælde var depotrummene ofte tilstrækkelige i starten.

Slutteligt gives en række alternativer og løsningsforslag, hvormed problemet er forsøgt afhjulpet.

##### 4.1 *Mangel på depotplads grundet økonomi*

Der er i fire tilfælde kommentarer, som omhandler, at manglen på depotrum skyldes økonomiske omstændigheder. I et tilfælde angives,

at problemet var kendt allerede under udførelsen af byggeriet. Kommentarerne kan ses i tabellen nedenfor.

**Tabel 5: Kommentarer vedrørende økonomi**

Sagsnummer	Kommentar
1994-F-0038	Loftsetagen ligger stadig hen som før genopførelsen af huset, dvs. som uistandsat rod, hvilket er meget synd. Der er dejlige rum deroppe, som kunne udnyttes til mange ting, men det ville koste en del penge at reovere. Og det er der vist ikke politisk vilje til lige nu.
2000-F-0252	Depotet er for lille. Dette skyldes dels, at vi måtte skære i byggeomkostningerne.
1997-F-0324	Og som altid er der for få/for små depoter. Der bør snarest muligt tilbygges, så flest mulige af ovennævnte ulemper minimeres eller fjernes, men det er der desværre ikke økonomi til.
1998-F-0121	Vi mangler i høj grad depotrum og opbevaringsrum. Vi var bekendte med, at det ville blive en mangel, da byggeriet blev udført, men der var ikke økonomi til mere.

#### 4.2 *Mangel på depotplads grundet vækst*

En del angiver større vækst end forventet som hovedårsagen til, at de ikke har depotplads nok. Mange nævner dog, at depoterne som udgangspunkt var korrekt dimensionerede, men grundet stigning i antal brugere og forskellige aktiviteter er der opstået behov for mere plads.

Nedenstående tabel viser alle kommentarer til mangel på depotplads grundet vækst.

**Tabel 6: Kommentarer vedrørende vækst**

Sagsnummer	Kommentar
2000-F-0252	Depotet er for lille. Dette skyldes...[at] husets store anvendelighed har medført øget behov for rekvisitter og redskaber, og det er jo egentlig et "luksusproblem".
1997-F-0324	Da hallen blev bygget, var det fint med den depotplads, der er, men nu, efter der er kommet flere brugere til og flere forskellige idrætsgrene, er der behov for mere depot plads til idrætsredskaber.
1999-F-0255	I forhold til udgangspunktet må omfanget anses for passende, men i forhold til det aktuelle og fremtidigt forventede brug af huset vurderes der at være en underkapacitet
1998-F-0318	De enkelte aktiviteter kræver mere og mere plads til rekvisitter, lyd - og lysanlæg, springbaner, el-kørestole, floorball-baner, halstole, sceneelementer m.m.
1999-F-0284	Større behov for lagerplads til cafeteriaet grundet væsentlig større omsætning.
1998-F-0150	Fordi medlemstal og aktivitet er øget betragteligt og dermed også behov for depot- og adms. plads

2001-F-0059	Vi har fået en "musikgruppe" i huset, som gør, at vi har godt og vel fyldt op i depoterne. (Må siges at være et positivt problem)
-------------	---

#### 4.3 *Alternative løsninger*

Der er en del, som har taget sagen i egen hånd og delvist eller helt løst problemet gennem alternativer.

Et par stykker lejer depotplads. Begge disse er kulturfaciliteter med stort pladsbehov til kulisser, rekvisitter osv. Netop i disse tilfælde er et fjernlager en mulighed, da de deponerede ting ikke bruges dagligt.

**Tabel 7: Kommentarer vedrørende leje af depotplads**

Sagsnummer	Kommentar
1998-F-0121	De lejer et lager på 100 m <sup>2</sup> , da de kun har ca. 50 m <sup>2</sup> depotplads på selve teatret.
1994-F-0038	De lejer depotplads ude i byen til kulisser etc.

Tre beskriver, hvordan faste eller flytbare skabe er taget i brug for at afhjælpe problemet.

**Tabel 8: Kommentarer vedrørende skabe**

Sagsnummer	Kommentar
2000-F-0194	Der er depotplads i form af flytbare skabe. Der mangler meget egentlig depotplads.
1994-F-0038	Vi har måttet installere mange faste skabe for at dække behovet.
2001-F-0253	Man har været nødt til at lave indbyggede skabe for at skabe tilstrækkelig depotrumsplads, uden at det fungerer optimalt... alt passer ikke ind i et 60 cm skab!

Endeligt er der fire, som har skabt mere plads ved at opstille en container eller et skur tæt ved hovedbygningen. Dette er typisk i tilfælde, hvor der er brug for forholdsvis meget ekstra plads, men hvor et fjernlager ikke er en mulighed, grundet daglig brug af de deponerede ting.

**Tabel 9: Kommentarer vedrørende skure/containere.**

Sagsnummer	Kommentar
2000-F-0178	Der er ingen depotrum i selve bygningen. Vi bruger en container i nærheden til opbevaring.
1998-F-0007	Fodbold må stadig bruge en container til bolde og andet udstyr.
2002-F-0048	Vi har manglet rum og har derfor bygget et stort skur ved siden af huset.
1996-F-0060	Vi har efterfølgende bygget et separat redskabs- og brændeskur, hvor vi nu har yderligere 20 m <sup>2</sup> yderst tiltrængt depot.

En enkelt beskriver, hvordan problemet er forsøgt afhjulpet ved brug af presenninger. I dette tilfælde til at overdække både om vinteren (1995-F-0161).

## 5. Opsummering

Det mest markante resultat i dette notat er, at 65 % af de udvalgte faciliteter mener, at de har for lidt depotplads.

Blandt disse 65 % ville det ønskelige depotareal udgøre ca. 15 % af det samlede bebyggelsesareal<sup>2</sup>. I forlængelse heraf kunne det være interessant også at undersøge, hvordan det forholder sig med andelen af depotareal ved de faciliteter, der er *tilfredse* med omfanget af depotrum. Med andre ord: Hvor stor en procentdel fylder depotrummene hos de faciliteter der er tilfredse.

Det bør fremhæves at det særligt er faciliteter der som udgangspunkt har meget lidt depotplads, der oplever de største problemer. Endvidere ønsker kulturfaciliteter i gennemsnit næsten tre gange mere plads end de har i forvejen. Her er det endnu engang vigtigt at minde om at disse resultater er forbundet med en vis usikkerhed.

Der er primært to årsager til, at faciliteterne mangler depotplads. Hos enkelte er årsagen af økonomisk karakter. Problemet kan være kendt så tidligt som på opførelsestidspunktet. Hos nogen opstår problemet, efterhånden som populariteten vokser, og dermed bliver de i begyndelsen tilstrækkelige depotrum hurtigt for små.

Endeligt lader det til, at stole og borde er et generelt problem for de forskellige typer af faciliteter.

<sup>2</sup> En enkelt nævner netop 15 % som den ideelle andel depotplads af det samlede bebyggelsesareal (2001-F-0253)